

FAR:s disciplinnämnds BESLUT

meddelat i Stockholm den 19 september 2018

DN 2–2018

ANMÄLARE

Anmälar

MOTPART

Auktoriserade redovisningskonsulten

AA

SAKEN

Disciplinär åtgärd

DISCIPLINNÄMNDENS AVGÖRANDE

Disciplinnämnden lämnar ärendet utan åtgärd.

ANMÄLAN M.M.

Bakgrund

Anmälar

Anmälar

Anmälar har som företrädare för ett aktieföretag (företaget) anmält AA till FAR:s disciplinnämnd. AA är auktoriserad redovisningskonsult och medlem i FAR. Han är VD för och verksam i företaget Redovisningsbyrå AB (byrån) som bedriver konsulttjänster inom redovisning och ekonomi. AA har sändt in ett uppdragsbrev till nämnden. Av detta framgår att uppdraget har innefattat löpande redovisning, deklarationsombud skattedeklaration, årsbokslut, inkomstdeklaration och rådgivning kring bokföringsfrågor.

Anmälan

Av anmälan framgår i huvudsak följande. Anmälar anser att AA har misskött sitt uppdrag. Hon har listat följande tillkortakommanden:

- Dålig och vid ett flertal tillfällen felaktig information.
- Oklart vem som var hennes kontakt på byrån.
- ”Förenklade” saker och sa att bokföring kunde ske mot olika konton.
- Påtalade att hon tagit ut för mycket i lön vid ett tillfälle, utan att följa upp detta.
- Skyllde alla problem på att hon vid några tillfällen varit sen med underlag.
- När hon ifrågasatte att han inte varit tydligare med problemen i företaget, så skyllde han på att han inte velat belasta henne eftersom hon varit sjukskriven p.g.a. utmattningssymptom, vilket stred mot hennes uttryckliga önskan.
- Total nonchalans inför situationen han försatt henne i genom att missköta företagets bokföring.
- Orsakat ”ekonomisk stress” samt merkostnader när allt uppdagades.

Hon har även hänvisat till en summering – gjord av den revisionsbyrå som övertagit uppdraget – av de merkostnader som företaget har haft för att utreda felaktigheter och göra rättelser till Skatteverket.

AA:s uppgifter m.m.

AA har yttrat sig över anmälan och därvid anført i huvudsak följande. Han anser inte att uppdraget har missköts på något sätt. Möjligtvis borde uppdraget ha avslutats tidigare eftersom underlagen inte lämnades i tid. Under 2015 och 2016 har underlagen lämnats till byrån i tid två gånger. I och med att anmälaren var sjukskriven för utbrändhet ville han inte avsluta uppdraget. Ett stort problem i uppdraget var en större affärshändelse som bokades på Obs-kontot då det saknades underlag. Han har försökt reda ut det hela och även arbetat tillsammans med revisorn med detta. Revisorn hade troligtvis inte kunnat reda ut detta utan hans hjälp. Ett annat problem har varit att anmälaren tagit ut för stor lön, vilket han påtalat.

AA har till sitt yttrande fogat uppdragsavtal, en del underlag till den stora affärshändelse som enligt hans uppgifter orsakade omfattande utredningsarbete samt e-postkorrespondens med anmälaren och med hennes revisor, bl.a. angående nämnda utredning.

Anmälaren har beretts tillfälle att bemöta AA:s uppgifter och bl.a. anført följande. Det stämmer inte att underlagen varit sena i den omfattning som AA påstått. De fel som har begåtts av honom är uppenbara och styrks av två redovisningskonsulter och en revisor. Någon gång har AA påtalat att hon tagit ut för mycket i lön, men hennes nya redovisningskonsult har sagt att detta inte stämmer.

AA har vidhållit sina uppgifter om att underlagen kommit sent samt att fel löner betalats ut. Han har bl.a. bifogat utdrag från byråns system som visar när underlag inkommit, utdrag från obs-kontot samt ett e-postmeddelande daterat i april 2015 från anmälaren angående att hon missat att stoppa de automatiska överföringarna av sin lön när hon varit deltidssjukskriven sedan den 1 januari 2015.

Anmälaren har beretts tillfälle att yttra sig över AA:s uppgifter men anført att hon inte har något mer att tillägga.

SKÄLEN FÖR DISCIPLINNÄMNDENS AVGÖRANDE

Disciplinnämnden ska enligt 50 § i FAR:s stadgar utesluta en medlem ur FAR om nämnden efter genomförd utredning skulle finna att medlemmen uppsåtligen har gjort orätt eller annars handlat oredligt. Om utredningen skulle visa att medlemmen har åsidosatt sina plikter på något annat sätt, ska disciplinnämnden ge medlemmen en varning eller, om det kan anses tillräckligt, en erinran. Skulle nämnden i sådana fall finna att omständigheterna är synnerligen försvårande, ska nämnden i stället utesluta medlemmen.

En medlem i FAR är skyldig att följa FAR:s etiska regler. FAR:s etiska regler omfattar *IESBA:s etikkod* (Etikkoden) och FAR:s etikrekommendationer och etikuttalanden. En medlem som ansvarar för redovisningsuppdrag är även skyldig att tillse att uppdragen utförs med iakttagande inte bara av god redovisningssed utan även av svensk standard för redovisningstjänster (Reko).¹

Reko 530 *Bokföringsuppdrag* och Reko 620 *Löpande rapportering*² innehåller båda krav på att en auktoriserad redovisningskonsult ska verka för att poster som saknar underlag utreds samt kommunicera med uppdragsgivaren för att utreda oklara förhållanden. Det är dock i första hand uppdragsgivarens ansvar att lämna fullständigt grundmaterial till konsulten, vilket också framgår av ingivet uppdragsbrev.

De uppgifter om saknade underlag och förseningar som AA lämnat styrks av det material som han har åberopat. Av materialet framgår att han vid flera tillfällen har begärt in saknade underlag och försökt att utreda oklara förhållanden. Det har inte framkommit något som tyder på att AA skulle ha åsidosatt sina plikter eller misskött uppdraget. Anmälan föranleder mot denna bakgrund inte någon åtgärd från nämndens sida.

Per Eskilsson
Ordförande

Sara Orback
Föredragande

I beslutet har även deltagit Henrik Karlsson, vice ordf., Sofia Gustafsson, Carina Sjögren och Bertil Toreson.

Disciplinnämndens beslut kan inte överklagas.

¹ Svensk standard för redovisningstjänster, utgåva 2016.

² Motsvarande krav finns i 2018-års utgåva i Reko 740 *Bokföringsuppdrag* och Reko 820 *Löpande rapportering*.