

FAR:s disciplinnämnds BESLUT

meddelat i Stockholm den 27 september 2016

DN 562016

ANMÄLARE

FAR:s kvalitetsnämnd för redovisningsverksamhet

MOTPART

AA

Redovisningsföretaget

SAKEN

Disciplinär åtgärd

DISCIPLINNÄMNDENS AVGÖRANDE

Disciplinnämnden meddelar AA erinran.

ANMÄLAN M.M.

AA är auktoriserad redovisningskonsult och medlem i FAR. Hon äger och bedriver ensam redovisningsverksamhet vid Redovisningsföretaget.

AA var november 2013 föremål för FAR:s kvalitetskontroll för redovisningsverksamhet. Vid kontrollen noterades ett antal brister i hennes sätt att bedriva redovisningsverksamhet. Kontrollanten drog ändå slutsatsen att redovisningsverksamheten bedrevs enligt god sed för redovisningskonsulter. Vid allmänna kontroller noterades att förbättringsåtgärder gjorts för att förbättra rutinerna efter kontrollen. Kvalitetsnämnden delade inte kontrollantens bedömning utan beslöt i februari 2015 att omkontroll skulle ske.

En omkontroll ägde rum i januari 2016. Vid kontrollen noterades följande brister:

Allmänna kontroller

- För bättre förståelse av kundens verksamhet bör den grundläggande informationen om kunden kompletteras med information om kundens verksamhet och förhållanden som väsentligt påverkar redovisningen.
- Uppdragsavtal för underkonsult som anlitas saknades.
- Uppdragsavtal för de minsta kunderna saknades.
- Rutin för att säkerställa påskrift av årsbokslut saknades.
- Rutin för att upprätta följbrev till inkomstdeklaration saknades.
- Erhållna fullmakter för betalningsuppdrag saknade uppgift om behörighetens omfattning och beloppsgränser.

Uppdragskontroller (två uppdrag)

- Det saknades tjänsteanteckningar/checklistor för arbete utfört hos kund. Bokslutspärm förvarades hos kund. Bokslutet och inkomstdeklaration har upprättats hos AA, men det framgår inte vilka kontroller som utförts.
- Vilka kontroller som utförts vid upprättande av årsredovisningen framgår inte av dokumentationen.
- Beskrivning av kundens verksamhet och områden som kräver särskild uppmärksamhet saknades för båda uppdragen.
- Följbrev gällande ansvaret för inkomstdeklaration saknades.

Till anmälan har bifogats ett förtydligande från kvalitetskontrollanten, varav följande framgår: Rutinerna var likadana för alla AA:s uppdrag. Det är framför allt i uppdragen hos kund som det finns brister eftersom hon har för lite egen dokumentation. Uppdragen som sköts från kontor är bättre dokumenterade, även om där har lämnats förbättringsförslag.

FAR:s disciplinnämnd har efter inkommen anmälan berett AA tillfälle att yttra sig. Hon har inte avhört.

SKÄLEN FÖR DISCIPLINNÄMNDENS AVGÖRANDE

Disciplinnämnden ska enligt 50 § i FARs stadgar utesluta en medlem ur FAR om nämnden efter genomförd utredning skulle finna att medlemmen uppsåtligen har gjort orätt eller annars handlat oredligt. Om utredningen skulle visa att medlemmen har åsidosatt sina plikter på något annat sätt, ska disciplinnämnden ge medlemmen en varning eller, om det kan anses tillräckligt, en erinran. Skulle nämnden i sådana fall finna att omständigheterna är synnerligen försvårande, ska nämnden i stället utesluta medlemmen.

En auktoriserad redovisningskonsult är skyldig att iaktta inte bara god redovisningssed utan även god sed för redovisningstjänster (Reko)¹ samt de etiska regler som styr redovisningskonsultens professionella ansvar

Av handlingarna i ärendet framgår att AA efter den första kvalitetskontrollen har vidtagit en rad förbättringsåtgärder samt att flertalet brister som konstaterades i den andra kontrollen inte hade uppmärksammats av den första kontrollanten. En brist som kvarstod oförändrad vid den andra kontrollen var avsaknad av dokumentation om kundernas verksamhet och områden som kräver särskild uppmärksamhet. Det saknades även fortfarande dokumentation angående arbete utfört hos kund. Därtill kommer att det vid omkontrollen antecknades att dokumentation saknades om de kontroller som utförts i samband med upprättande av årsredovisning, bokslut och inkomstdeklaration.

Enligt Reko 205 *Redovisningskonsultens dokumentation* ska redovisningskonsulten dokumentera sitt arbete på ett sätt som ger en övergripande förståelse av hur uppdraget har utförts. Dokumentationen ska bl.a innehålla underlag för antagande och omprövning av uppdraget enligt Reko 310 *Antagande och omprövning av uppdrag*. Av dokumentationen ska också framgå vilka väsentliga avstämningar, kontroller och analyser som har gjorts. Dokumentationen ska anpassas till uppdragets komplexitet och omfattning. Reko 590 *Insourcinguppdrag* anger i punkten 5 bl.a. att dokumentationen i uppdrag som utförs hos kund ska innehålla egna tjänsteanteckningar över utfört arbete, lämnade råd och väsentliga diskussioner. Disciplinnämnden finner det utrett att AA:s dokumentation inte har varit tillräcklig i förhållande till vad som föreskrivs i Reko.

En betydande brist som har noterats vid omkontrollen är att uppdragsbrev saknades för de minsta uppdragen. Enligt Reko 330 *Uppdragsavtal* p. 2 ska det finnas skriftliga uppdragsavtal för samtliga uppdrag. Någon åtskillnad mellan små och stora uppdrag görs inte.

¹ Reko, utgåva 2016.



Mot bakgrund av bristerna i dokumentationen samt avsaknaden av uppdragsbrev för de minsta uppdragen har AA åsidosatt sina plikter. Vid en samlad bedömning, särskilt med hänsyn till att AA vidtagit flera förbättringsåtgärder efter den första kvalitetskontrollen, finner disciplinnämnden det tillräckligt att ge henne en erinran.

Per Eskilsson
Ordförande

Sara Orback
Föredragande

I beslutet har även deltagit Henrik Karlsson, vice ordförande, Charlotte Ahlberg, Gert Björnalm, Per Karlsson, Martin Krüger, Peter Linder och Lars Lejdborg.

Disciplinnämndens beslut kan inte överklagas.