

FAR:s disciplinnämnds

BESLUT

meddelat i Stockholm den 16 maj 2017

DN 262017

ANMÄLARE

FAR:s kvalitetsnämnd för redovisningsverksamhet

MOTPART

AA

SAKEN

Disciplinär åtgärd

DISCIPLINNÄMNDENS AVGÖRANDE

Disciplinnämnden meddelar AA erinran.

ANMÄLAN M.M.

AA är auktoriserad redovisningskonsult och medlem i FAR. Hon äger och bedriver ensam redovisningsverksamhet med firma Redovisningsbyrån AB.

AA var i december 2014 föremål för FAR:s kvalitetskontroll för redovisningsverksamhet. Efter kontrollen rapporterade kvalitetskontrollanten ett antal brister i AAs sätt att bedriva redovisningsverksamhet. Kontrollanten drog ändå slutsatsen att redovisningsverksamheten bedrevs enligt god sed för redovisningskonsulter. Kvalitetsnämnden delade inte kontrollantens bedömning utan beslöt i mars 2015 att en begränsad omkontroll skulle ske, varvid AA skulle inge kompletterande dokument, i form av skriftliga rutiner och riktlinjer enligt Reko 210 (*Svensk standard för redovisningstjänster*, i det följande Reko) och nya undertecknade uppdragsavtal med allmänna villkor. Vid möte i juni 2015 kom kvalitetsnämnden fram till att inkomna kompletteringar inte var tillräckliga, varför en fullständig omkontroll skulle äga rum.

Kvalitetskontrollanten lämnade efter omkontrollen den 4 maj 2016 en rapport där följande brister noterats:

Allmänna kontroller

- Byråns egna uppdragsbrev saknar upplysning om att uppdraget ska utföras i enlighet med Reko.
- Byrån använder egen mall för allmänna villkor.
- Rutin som säkerställer att Reko följs saknas.

Uppdragskontroller (tre uppdrag)

- Byråstödet planering/checklistor för att klarmarkera delmoment i uppdraget finns, men checklistor eller andra noteringar om vilka kontroller som utförts saknas.
- Kundöversikt och omprövning av uppdrag saknas.
- Ett uppdrag utfördes hos kund, varvid dokumentationen förvarades hos kunden.
- I ett uppdrag saknades även uppdragsbrev och ID-kontroll (men detta kompletterades efter kontrollantens besök).

Kvalitetsnämnden har som underlag till rapporten skickat in kontrollantens checklistor. Av checklistorna framgår bland annat att det finns skriftliga riktlinjer och rutiner enligt Reko 210 (*Kvalitetssäkring av redovisningsverksamheten*). I materialet från kvalitetsnämnden ingår också den komplettering som nämns i sista punkten ovan under *Uppdragskontroller*. Det noteras att kompletteringen utöver kopia av uppdragsavtal samt ID-handling även innehåller kundöversikt.

Kvalitetsnämnden fattade i juni 2016 beslut om underkännande vid omkontroll samt överlämnande till FAR:s disciplinnämnd. AA har i ett brev till kvalitetsnämnden bl.a. anfört att hon begärde utträde som medlem samt att hon lagt ned mycket tid på förbättringar och hade hoppats på mer stöd från kvalitetskontrollanterna.

Anmälan överlämnades till FAR:s disciplinnämnd den 2 mars 2017. AA har muntligen vid telefonsamtal uppgett att hon vill fortsätta som medlem i FAR och vill att ärendet prövas av disciplinnämnden.

SKÄLEN FÖR DISCIPLINNÄMNDENS AVGÖRANDE

Disciplinnämnden ska enligt 50 § i FAR:s stadgar utesluta en medlem ur FAR om nämnden efter genomförd utredning skulle finna att medlemmen uppsåtligt har gjort orätt eller annars handlat oredligt. Om utredningen skulle visa att medlemmen har åsidosatt sina plikter på något annat sätt, ska disciplinnämnden ge medlemmen en varning eller, om det kan anses tillräckligt, en erinran. Skulle nämnden i sådana fall finna att omständigheterna är synnerligen försvårande, ska nämnden i stället utesluta medlemmen.

En auktoriserad redovisningskonsult är skyldig att iaktta inte bara god redovisningssed utan även god sed för redovisningstjänster (Reko) samt de etiska regler som styr redovisningskonsultens professionella ansvar. Det noteras att AA vid den första kontrollen i december 2014 hade att tillämpa Reko, utgåva 2014, och vid omkontrollen Reko, utgåva 2016. Där inget annat sägs avses i det följande 2016 års utgåva.

Enligt Reko 330 *Uppdragsavtal*, punkt 3, utgåva 2014, skulle uppdragsavtal finnas och innehålla allmänna villkor. Något krav på hänvisning i uppdragsbrevet till att uppdragen bedrivs enligt Reko fanns dock inte, även om det framgick av tillämpningsanvisningarna att sådan hänvisning borde göras i beskrivningen av redovisningskonsultens ansvar. Detsamma gäller även nuvarande Reko 330, punkt 2.

Enligt Reko 205 *Redovisningskonsultens dokumentation* ska redovisningskonsulten dokumentera sitt arbete på ett sätt som ger en övergripande förståelse av hur uppdraget har utförts. Dokumentationen ska bl.a. innehålla underlag för antagande och omprövning av uppdraget. Av dokumentationen ska också framgå vilka väsentliga avstämningar, kontroller och analyser som har gjorts. Dokumentationen ska anpassas till uppdragets komplexitet och omfattning. Reko 590 *Insourcinguppdrag* anger i punkten 5 bl.a. att dokumentationen i uppdrag som utförs hos kund ska innehålla egna tjänsteanteckningar över utfört arbete, lämnade råd och väsentliga diskussioner.

Vad avser omkontrollantens iakttagelser angående de allmänna kontrollerna kan följande noteras. Det finns inget krav i Reko på att redovisningskonsulten ska använda FAR:s allmänna villkor utan det står var och en fritt att upprätta egna allmänna villkor. Det finns inte heller något krav på att i uppdragsbrevet skriva att uppdragen bedrivs enligt Reko. Angående noteringen av avsaknad av rutin som säkerställer att Reko följs, så motsägs detta av noteringarna i kontrollantens checklista enligt vilket det finns skriftliga rutiner enligt Reko 210. Mot denna bakgrund finner disciplinnämnden att kontrollantens iakttagelser inte föranleder någon kritik i detta avseende.



Angående uppdragskontroller har kvalitetskontrollanten genomgående funnit att det saknats dokumentation av kundöversikt och omprövning av uppdrag samt av vilka kontroller som vidtagits. I ett uppdrag har även uppdragsbrev saknats. Det kan konstateras att AA i dessa delar inte iakttagit god sed för redovisningstjänster, vilket föranleder åtgärd från disciplinnämndens sida. Disciplinnämnden finner att en erinran utgör en tillräcklig åtgärd.

Per Eskilsson
Ordförande

Sara Orback
Föredragande

I beslutet har även deltagit Henrik Karlsson, vice ordförande, Charlotte Ahlberg, Anders Bergman, Gert Björnalm, Per Karlsson, Lars Lejdborg och Peter Linder.

Disciplinnämndens beslut kan inte överklagas.