

CSRD i Sverige

lakttagelser från det första
obligatoriska rapporteringsåret

Förord

"I denna rapport presenterar FAR resultatet av en genomgång av 102 svenska företags hållbarhetsrapporter för räkenskapsåret 2025."

DET FÖRSTA ÅRET med obligatorisk hållbarhetsrapportering enligt CSRD innebär en betydande förändring för svenska företag, revisorer och användare av företagens rapportering. Gemensamma europeiska rapporteringsstandarder och krav på översiktlig granskning har skapat nya förutsättningar för hur hållbarhetsinformation tas fram, kvalitets-säkras och kommuniceras.

I DENNA RAPPORT presenterar FAR resultatet av en genomgång av **102 svenska företags hållbarhetsrapporter för räkenskapsåret 2025**. Analysen omfattar rapporternas längd och struktur, vilka hållbarhets-områden som har bedömts som väsentliga samt hur den översiktliga granskningen har utformats. Resultaten jämförs även med erfarenheter från andra europeiska studier och med utvecklingen hos de svenska företag som rapporterade enligt de nya reglerna för andra året.

SYFTET ÄR ATT ge en samlad bild av de mönster som kan iakttas under de första rapporteringsåren. Underlaget är ännu begränsat och resultaten bör därför inte ses som slutliga bedömningar av hur rapportering och granskning kommer att utvecklas. Erfarenheterna kan däremot bidra till fortsatt dialog om rapporteringens omfattning, kvalitet och användbarhet samt om förutsättningarna för en enhetlig och effektiv granskning.

RAPPORTEN BLICKAR OCKSÅ framåt. När företag får tillgång till historiska jämförelsetal och mer etablerade processer för data och intern kontroll kan förutsättningarna för rapportering och granskning förändras. En gemensam granskningsstandard inom EU kan samtidigt bidra till en mer enhetlig och förutsägbar tillämpning. /



Per Johansson, generalsekreterare och vd, FAR
Stockholm i september 2026

Innehåll

1. Sammanfattning	s. 04
2. Inledning och metodik	s. 05
2.1 Om rapportens avgränsningar	s. 06
3. Rapporteringens omfattning och struktur	s. 07
3.1 Rapportens längd – en nordisk effektivitet?	s. 07
3.2 Väsentliga områden (ESRS) – "Baspaketet" dominerar	s. 10
4. Andra årets rapportering för 14 svenska företag	s. 14
4.1 Omfattningen minskar andra året	s. 14
5. Granskning och revisionsmarknad	s. 17
5.1 Revisionsbyråernas fördelning	s. 17
5.2 Företagets finansiella revisor utses att granska hållbarhetsrapporten	s. 18
5.3 Revisorernas rapportering	s. 18
5.4 Harmoniserad rapportering i enlighet med vägledning	s. 20
6. Granskningsnivå och granskningsstandard	s. 21
6.1 Begränsad säkerhet är standard och rimlig säkerhet ovanligt	s. 21
6.2 Svenska revisorer granskar enligt RevR 19 – Europa enligt ISAE 3000	s. 23
7 Lärdomar från Europa: Gradvis mognad	s. 24
8 Utmaningen med förväntansgapet: Vad innebär översiktlig granskning?	s. 25
9 Framåtblick – EU:s regelförenklingsagenda	s. 26
9.1 Hur kan förenklade ESRS påverka framtida hållbarhetsrapportering?	s. 26
10 Källhänvisningar	s. 28
11 Företag som ingår FAR:s undersökning	s. 29

Sammanfattning

FAR:S GENOMGÅNG AV 102 svenska företags hållbarhetsrapportering för räkenskapsåret 2025 visar att marknaden snabbt har etablerat en gemensam rapporteringspraxis och en hög grad av formell anpassning till ESRS.

DE SVENSKA RAPPORTERNA är i genomsnitt kortare än flera europeiska jämförelsegrupper, ämnesstandarderna ESRS E1 Klimatförändringar, S1 Den egna arbetskraften och G1 Ansvarsfullt företagande utgör den tydliga kärnan, medan sektorspecifika skillnader framträder främst inom miljöupplysningar och värdekedjerelaterade sociala frågor.

REVISORERNAS GRANSKNINGSBERÄTTELSE VISAR samtidigt att marknaden fortfarande befinner sig i en övergångsfas: upplysningar om inneboende begränsningar i granskning av framåtblickande information lämnas genomgående och övrig upplysning om huruvida jämförelsetalen varit föremål för granskning är mycket vanligt i förstaårsrapporter.

2. Inledning och metodik

DENNA RAPPORT SAMMANSTÄLLER erfarenheter från det första året med obligatorisk hållbarhetsrapportering enligt *Corporate Sustainability Reporting Directive* (CSRD), såsom bestämmelserna har tagits in i de svenska årsredovisningslagarna. Syftet med FAR:s undersökning är att identifiera mönster, lärdomar och utvecklingsområden i rapporteringen och granskningen. Resultaten ska ge underlag för FAR:s fortsatta arbete med att bidra till god rapporteringspraxis, relevant och tillförlitlig hållbarhetsinformation samt en väl fungerande granskning. Undersökningen ska också främja dialogen mellan rapporterande företag, revisorer och rapporternas användare om hur rapporteringen kan bli mer jämförbar, ändamålsenlig och beslutsrelevant.

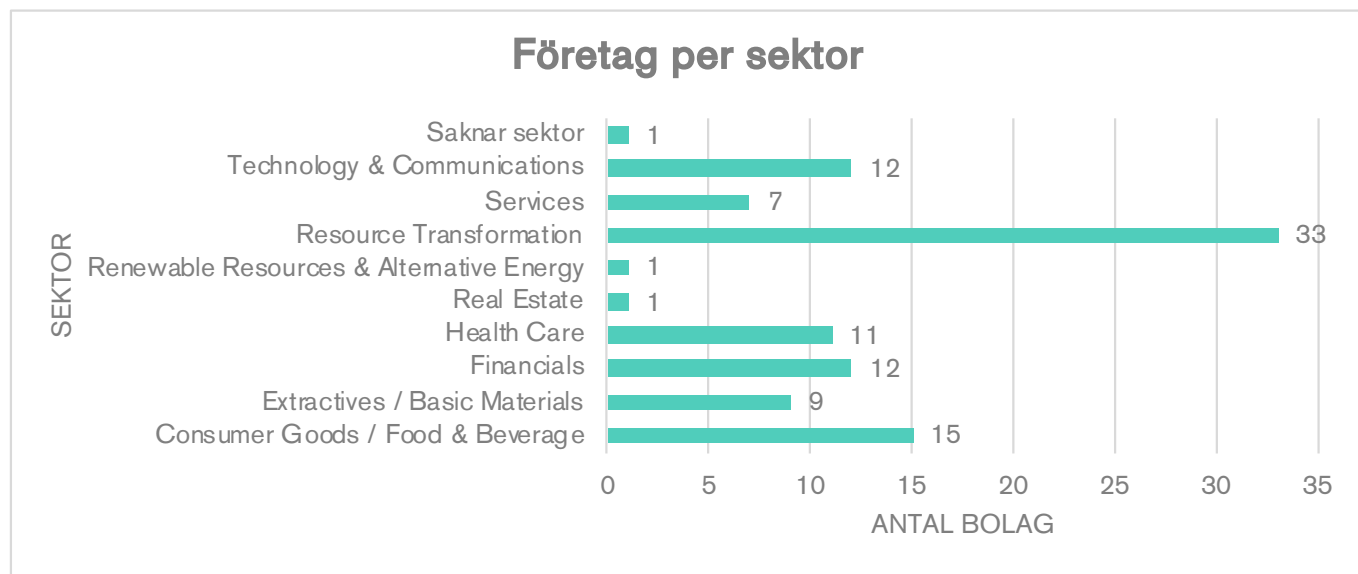
FAR:s undersökning baseras på en analys av 102 svenska aktiebolag för räkenskapsåret 2025, hämtade från Sustainability Reporting Navigator¹ och Nasdaq Stockholm Large Cap-lista². Undersökningen omfattar därmed inte alla hållbarhetsrapporter för 2025 som svenska aktiebolag har publicerat enligt de nya rapporteringskraven. De analyserade företagen återfinns inom nio olika sektorer.

RESULTATEN STÄLLS i denna rapport i relation till andra europeiska studier som omfattar över 600 rapporter, vilket ger en inblick i hur Sverige står sig mot övriga EU. FAR:s analys av svenska företag avser rapportering för 2025, varav 88 avser förstaårsrapporter och 14 andraårsrapporter. Trots att 2025 för de flesta svenska företag utgör det första obligatoriska rapporteringsåret, bedöms jämförelsen ändå ge relevanta indikationer på hur svensk rapportering förhåller sig till den initiala europeiska marknadspraxisen.

Efter att FAR:s analys färdigställts har PwC och Deloitte publicerat två ytterligare benchmarkstudier av svenska bolags CSRD-rapportering. PwC:s studie omfattar 38 svenska företag och Deloitte analyserar 140 svenska företag. Där resultaten är jämförbara används studierna nedan som kompletterande stöd för FAR:s iakttagelser.

1. SRN | Sustainability Reporting Navigator

2. European Stock Market Data: Shares, Trends & Insights | Nasdaq



2.1 Om rapportens avgränsningar

Rapporten har delvis tagits fram med stöd av AI-baserade analysverktyg. FAR har vidtagit rimliga åtgärder för att kvalitetssäkra innehållet, men kan inte garantera att rapporten är fullständig eller fri från felaktigheter. Rapporten är avsedd som en övergripande analys och ska inte uppfattas som juridisk rådgivning, revisionsvägledning eller ett uttömmande ställningstagande i enskilda frågor.

3. Rapporteringens omfattning och struktur

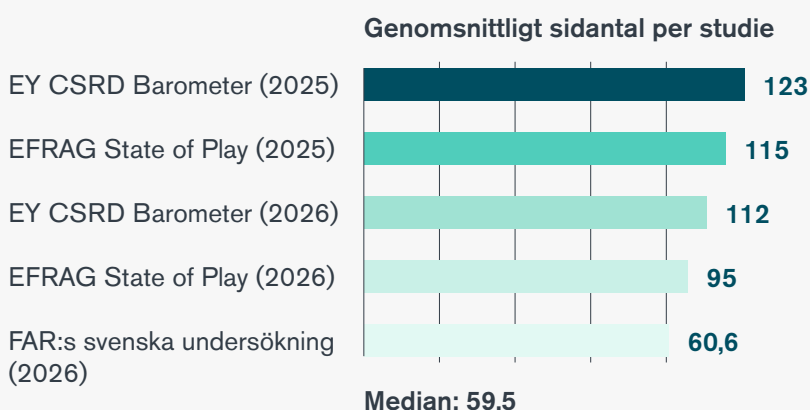
FAR HAR UNDERSÖKT omfattningen av de svenska företagens hållbarhetsrapporter, såväl vad gäller sidomfång som vilka ESRS ämnesstandarder som ingår i rapporteringen. Analysen undersöker om svenska företags hållbarhetsrapporter särskiljer sig från andra företag i övriga Europa.

3.1 Rapportens längd – en nordisk effektivitet?

FAR:s analys visar att svenska hållbarhetsrapporter i genomsnitt är betydligt kortare än rapporterna i flera europeiska jämförelsegrupper. Skillnaden säger dock inte i sig om rapporteringen är mer eller mindre ändamålsenlig. Rapportlängden behöver bedömas tillsammans med bland annat rapportens väsentlighetsfokus, fullständighet, användning av korshänvisningar och förmåga att förklara företagets styrning, åtgärder och resultat.

Jämförelse av hållbarhetsrapporters längd (antal sidor)

Denna infografik jämför data från tre ledande aktörer (FAR, EFRAG och EY) gällande omfattningen av hållbarhetsrapporter upprättade enligt CSRD/ESRS. Syftet är att ge en tydlig bild av hur rapportlängden utvecklas över tid och hur svenska undersökningar står sig mot europeiskt genomsnitt.



/ EFRAG och EY visar på en minskande trend i rapportlängd.

Genomsnittet för europeiska rapporter sjunker i takt med att ramverket mognar och praxis blir tydligare.

/ Svenska rapporter är betydligt mer kortfattade.

FAR:s undersökning visar ett genomsnitt som är avsevärt lägre än de bredare europeiska studierna.

/ Medianvärdet ger ytterligare perspektiv för Sverige.

För FAR (2026) ligger medianen nära det totala genomsnittet.

Källor: FAR, EFRAG State of Play (2025/2026) och EY CSRD Barometer (2025/2026)

- **Sverige:** FAR:s undersökning av 102 företag visar att en genomsnittlig svensk rapport är 60,6 sidor (median 59,5 sidor), med ett spann från 15³ till 130 sidor.
- **Senare svenska studier:** Deloitte's analys av 140 svenska företag visar en genomsnittlig rapportlängd på 62 sidor, vilket ligger mycket nära FAR:s resultat om 60,6 sidor och stärker bilden av ett koncentrerat svenskt rapporteringsformat.
- **Europa:** Externa studier visar på betydligt längre rapporter. EY⁴ uppmäter ett genomsnitt på 112 sidor i sin analys från 2026, en minskning från de 123 sidor som uppmättes i föregående års undersökning. EFRAG⁵ uppmätte 95 sidor i sin undersökning från 2026, vilket kan jämföras mot 115 sidor i analysen från 2025⁶.
- **Sektorsskillnader i Sverige:** De längsta rapporterna finns inom Real Estate (median 74 sidor) och Financials (median 73 sidor), medan Health Care har de mest kortfattade (median 45 sidor).

3. FAR:s analys omfattar endast antalet sidor i den del av årsredovisningen som företaget har identifierat som hållbarhetsrapport. Företagen använder i varierande grad hänvisningar till information i andra delar av årsredovisningen. AstraZeneca har den kortaste identifierade hållbarhetsrapporten i jämförelsen (15 sidor) och hänvisar i relativt stor omfattning till information som återfinns på andra ställen i årsredovisningen.

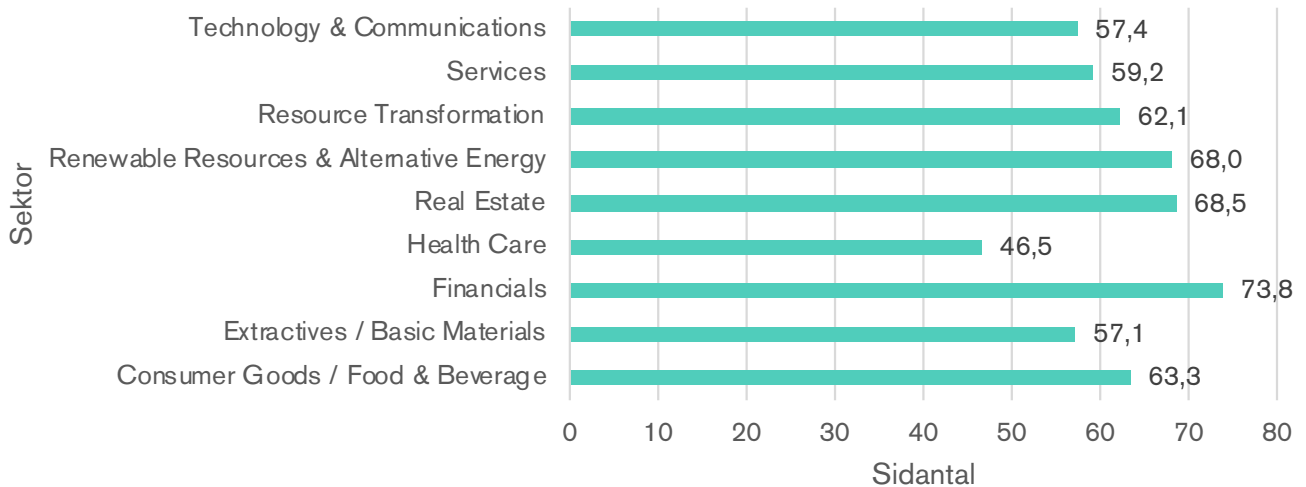
4. EY CSRD Barometer 2025 och EY CSRD Barometer 2026

5. State of Play 2025 och State of Play 2026

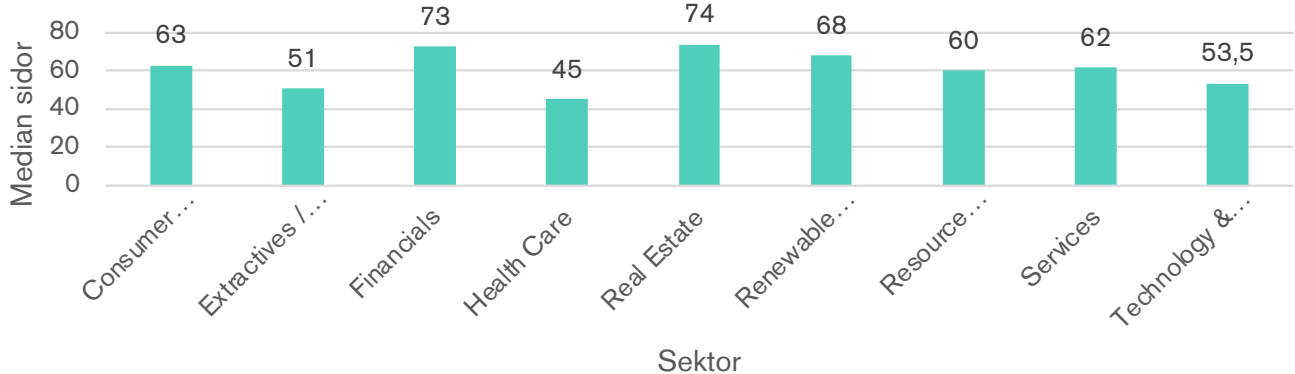
6. EFRAG:s analys från 2026 påvisade en minskning av genomsnittligt antal sidor.

I den av enbart den delmängd av företag som ingick i urvalet under både det första och det andra rapporteringsåret visar på en minskning till 103 sidor för räkenskapsår 2052 jämfört mot 108 sidor för räkenskapsåret 2024.

Genomsnittligt antal sidor per sektor



Median sidantal per sektor



FAR:S STUDIE BEKRÄFTAR resultat från andra studier som visar att nordiska företag i regel lämnar kortare och mer koncentrerade hållbarhetsrapporter än företag i övriga Europa. Detta gäller särskilt jämfört med södra Europa där rapporterna innehåller mer berättande text och färre hänvisningar, vilket kan göra dem längre och mindre lättnavigerade.

EFRAG:s analys från 2026 visar att det genomsnittliga sidantalet i 2025 års hållbarhetsrapporter har minskat markant. Det bör samtidigt noteras att svenska företag utgör en betydligt större andel av årets urval, 14 % jämfört med 2 % i föregående studie. I EFRAG:s undersökning framställs fram två huvudsakliga förklaringar till att nordiska rapporter är kortare:

- Rapporteringstradition: Företagen tenderar att anpassa hållbarhetsrapportens omfattning till den finansiella rapporteringens längd och struktur.
- Jämförelse med branschkollegor: Nordiska företag påverkas av varandras rapporteringspraxis och utvecklar därmed en liknande, mer koncentrerad skrivstil.

3.1.1 Omfattning av väsentliga områden

Rapporternas omfattning påverkas av hur många ESRS-standarder som företagen bedömer vara väsentliga. Även här framträder en mer fokuserad nordisk rapporteringspraxis.

- EFRAG noterar att det finns regionala mönster där företag i Sydeuropa (till exempel Spanien, Frankrike och Italien) i snitt rapporterar 7 ämnen, medan företag i Norden ofta ligger på 6 ämnen.
- EY:s undersökning visar att inom den nordiska finansiella sektorn bedöms i genomsnitt 5 standarder vara väsentliga.

FAR:s undersökning visar att de svenska företagen i snitt identifierar 6,3 ämnesområden som väsentliga. Detta ligger mycket nära det europeiska genomsnittet:

Även PwC:s senare svenska benchmark visar i genomsnitt sex väsentliga ESRS-standarder. Det bekräftar FAR:s slutsats att svenska företag i huvudsak har samlat rapporteringen kring ett relativt avgränsat antal väsentliga ämnen.

- **Europa (EFRAG):** Visar ett genomsnitt på 6⁷ standarder per företag.
- **Europa (Datamaran⁸):** Rapporterar också ett genomsnitt på 6 av 10 standarder.

7. När EFRAG enbart analyserar de 554 företag som ingick i undersökningen båda åren, syns en ökning. För dessa företag steg det genomsnittliga antalet väsentliga ämnen från 6,3 under år ett till 6,6 under år två.

8. CSRD Reports Uncovered: Benchmarking the First Wave of 2025 Disclosures Evidence-Based Insights to Navigate Strategic Uncertainty, Benchmark Effectively, and Focus Resources Under CSRD.

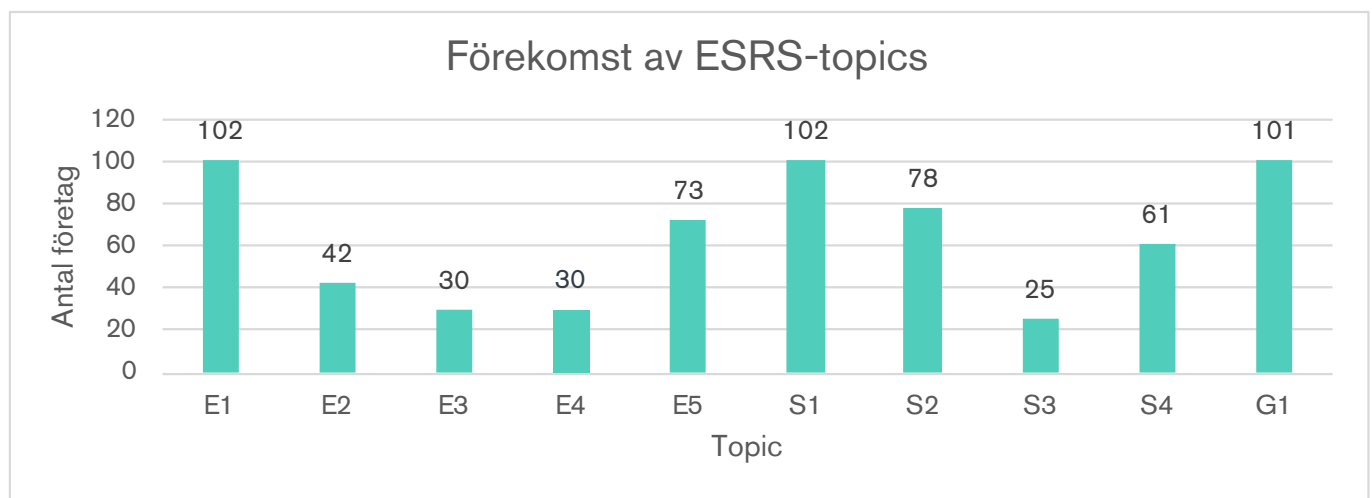
3.2 Väsentliga områden (ESRS) – ”Baspaketet” dominerar

Undersökningar av europeiska företag visar på en mycket hög samstämmighet kring vilka ämnen som utgör kärnan i hållbarhetsrapporteringen, så även FAR:s analys av svenska företags rapportering.

3.2.1 De tre pelarna (E1, S1, G1)

I de svenska företag som ingår i FAR:s undersökning dominerar tre ämnen som bedöms som väsentliga av alla (100 %): E1 Klimatförändringar, S1 Den egna arbetskraften och G1 Ansvarsfullt företagande. Detta är samma mönster som speglas i europeiska studier:

- **EY:** Rapporterar att S1 (100 %), E1 (99,5 %) och G1 (97,4 %) är de absolut vanligaste ämnena.
- **EFRAG:** Bekräftar att samma tre ämnen bedöms som väsentliga av 95-99 % av företagen.
- **PwC och Deloitte:** De senare svenska studierna ger samma kärnbild. PwC redovisar E1 och G1 som väsentliga för 98 % och S1 för 99 % av de svenska företagen. I Deloitte's större urval bedömer samtliga 140 företag E1 som väsentligt, medan alla utom ett företag bedömer S1 respektive G1 som väsentliga.



3.2.2 Det utökade baspaketet (S2, E5, S4)

Utöver de tre kärnpelarna identifierar svenska företag ofta ytterligare tre områden som de rapporterar på:

- S2 Arbetstagare i värdekedjan: Bedöms som väsentligt av 76 % i Sverige. Detta är i linje med EY:s europeiska siffra på 76,5 % och något högre än EFRAG:s 68 %.
- E5 Resursanvändning och cirkulär ekonomi: Förekommer i 72 % av de svenska rapporterna, vilket är nästan identiskt med EY:s europeiska snitt på 72,4 % och högre än EFRAG:s 67 %.
- S4 Konsumenter och slutanvändare: Är väsentligt för 60 % av svenska företag. Detta är något lägre än det europeiska genomsnittet på 64–69 %.

3.2.3 Sektorspecifika och sällsynta ämnen

De ämnen som mer sällan bedöms som väsentliga i svenska företag är E2 Föreningar (41 %), E3 Vatten (29 %), E4 Biologisk mångfald (29 %) och S3 Berörda samhällen (25 %). Detta är ett mönster som är konsekvent i hela Europa:

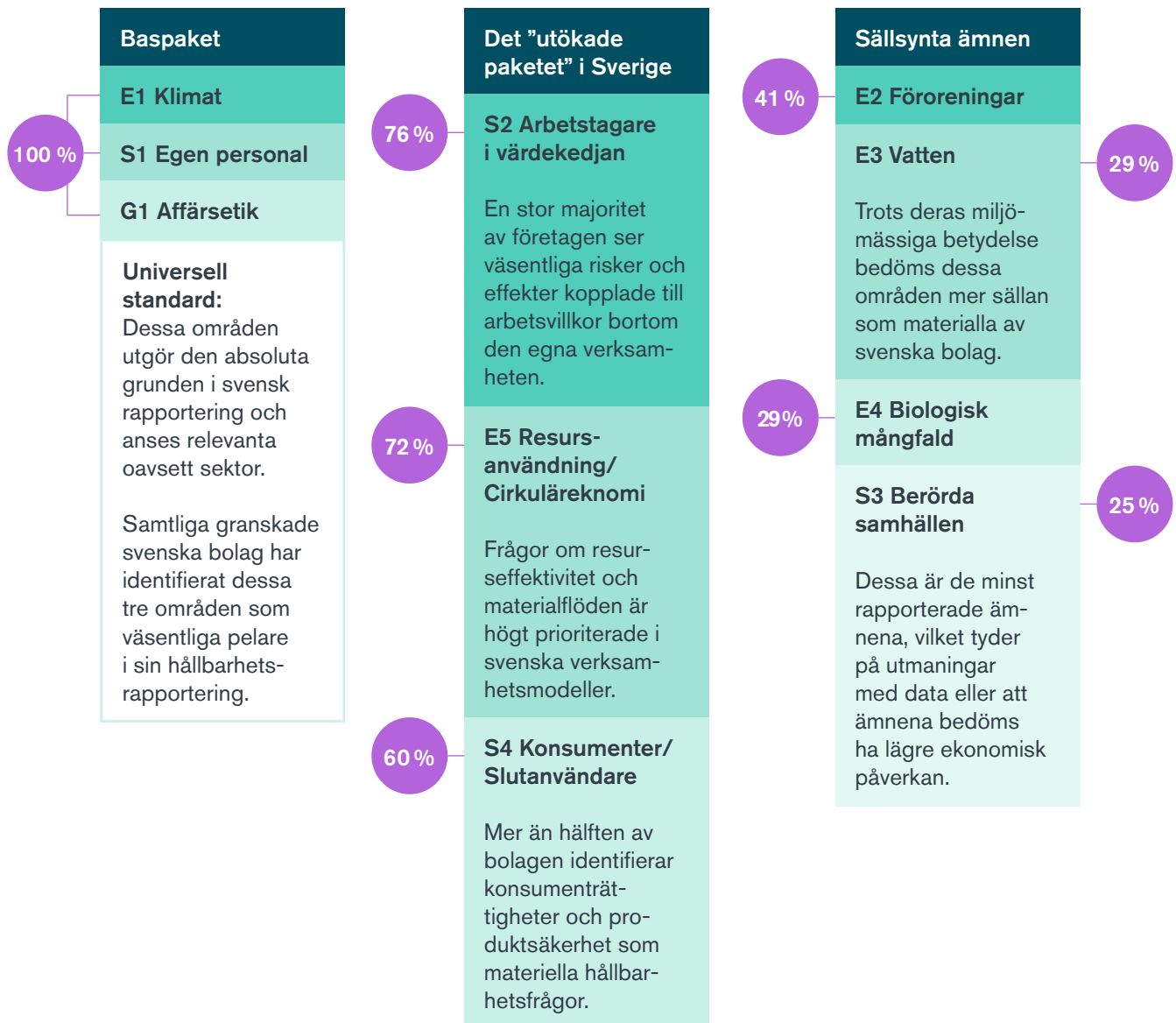
- Vatten (E3): Är konsekvent det ämne som minst antal företag rapporterar om i samtliga studier (ca 33–38 %).
- Biologisk mångfald (E4): Bedöms som väsentligt av 44 % i Datamarans studie och 41 % hos EFRAG, vilket antyder att svenska företag (28 %) kan vara något mer återhållsamma i sin väsentlighetsbedömning av detta ämne än det europeiska snittet.

3.2.4 Branschmönster

Industriella företag inkluderar ofta E5 (Cirkulär ekonomi) och S2 (Arbetstagare i värdekedjan), medan finansiella företag prioriterar S4 (Konsumenter) framför miljöfrågor som vatten och föreningar.

Väsentliga områden enligt ESRS

FAR:s granskning av svenska rapporter avseende år 2025.



Svenska företag rapporterar i genomsnitt 6,3 ämnen, vilket är i linje med den övriga europeiska marknaden (snitt 6). Det finns en universell enighet om att klimat, personal och affärsetik utgör grundstommen i CSRD-rapporteringen.

Sverige utmärker sig genom att ha en hög rapporteringsgrad på värdekedjan (S2) och cirkulär ekonomi (E5), medan man i högre grad än övriga Europa väljer bort områden som vatten och biologisk mångfald som icke-väsentliga.

4. Andra årets rapportering för 14 svenska företag

AV TOTALT 102 analyserade företag var det 14 företag som valde att frivilligt rapportera helt enligt de nya reglerna i ÅRL redan för räkenskapsår 2024, vilket innebar att revisorn lämnade en granskningsberättelse över sin översiktliga granskning enligt FAR:s rekommendation RevR 19.

Ett större antal företag rapporterade redan föregående år helt eller delvis enligt ESRS. I vissa fall granskade revisorn rapporten mot GRI-ramverket eller enskilda ESRS-upplysningar enligt granskningsstandarden ISAE 3000.

4.1 Omfattningen minskar andra året

För de företag som rapporterade för andra året minskade den genomsnittliga omfattningen från 90,2 till 77,1 sidor, vilket innebär en genomsnittlig minskning med 13,1 sidor. Medianminskningen är ännu högre och ligger på 15 sidor.

- Trendfördelning: Majoriteten av företagen (9 stycken) har minskat sin rapportering, medan 4 företag har ökat den och 1 företag har kvarstått på samma nivå.
- Största minskningarna: Banksektorn och telekom leder bantningen av rapporterna. Swedbank har minskat sin rapport med 43 sidor, följt av Handelsbanken (-35), SBAB (-31), Telia (-29) och Asker (-24).
- Största ökningarna: Bland de få företag som utökat sin rapportering märks främst SEB (+13 sidor), Axfood (+9) och Pandox (+7).

Mognad under år två – så optimeras hållbarhetsrapporteringen i Sverige

Under det andra året av CSRD-rapportering ser vi en tydlig mognadsprocess hos svenska företag genom effektivisering och striktare väsentlighetsanalys.

Den stora volymminskningen

Snittlig minskning (sidor)

Bland de 14 analyserade bolagen minskade den genomsnittliga omfattningen från 90,2 till 77,1 sidor under det andra rapporteringsåret.

-13,1

Medianminskning (sidor)

Det typiska bolaget har minskat omfattningen av hållbarhetsrapporten efter att väsentlighetsanalysen har omprövats.

-15

Trendfördelning – hur förändras omfattningen?

9 av 14 bolag minskar sidantalet

En tydlig majoritet väljer att komprimera sin information i takt med att rapporteringsprocesserna mognar.

4 bolag har ökat sin omfattning

Ökningar sker ofta i samband med utökade verksamhetsområden eller nya materialitetsbedömningar.

1 bolag behåller samma volym

En stabilisering av rapporteringen där processerna förblivit oförändrade från föregående år.

Topplista – de största förändringarna

Största minskningarna (antal sidor)

Swedbank	- 43
Handelsbanken	- 35
SBAB	- 31
Telia	- 29
Asker	- 24

Största ökningarna (antal sidor)

SEB	+ 13
Axfood	+ 9
Pandox	+ 7

Swedbank leder trenden med en kraftig reduktion av sin rapportvolym.

SEB uppvisar den största ökningen i omfattning bland de analyserade bolagen.

4.1.1 Europeisk utblick: Konsolidering och "lärdomseffekter"

FAR:s studie visar att de svenska rapporternas utveckling är i linje med vad som syns internationellt.

SRN har publicerat en rapport⁹ baserad på en analys av de första 100 europeiska andra-årsrapporterna som visar att företagen nu gått in i en konsolideringsfas. I Europa minskade rapporternas omfång i snitt med 7-8 %. SRN:s rapport belyser att minskningen i textmassa främst sker inom allmänna upplysningar (general disclosures), snarare än inom specifika miljömässiga eller sociala områden. Författarnas slutsats är att företagen blivit skickligare på att strömlinjeforma informationen och undvika redundans genom att exempelvis använda korsreferenser till andra delar av årsredovisningen. Rapporterna rör sig också bort från ren text och tunga tabeller till ökad användning av bilder.

EY:s studie visar att även rapporterade inverkningar, risker och möjligheter (IRO:er) har minskat (cirka -8,4 %). EY förklarar denna minskning med att företagen blivit skickligare på att konsolidera och gruppera liknande risker och effekter för att skapa mer koncisa rapporter.

Sammantaget indikerar utvecklingen en mognadsprocess där företag efter första årets omfattande rapportering lägger mer fokus på presentationen och på att göra informationen mer beslutsrelevant.

9. The evolution of CSRD Reporting, Early Evidence from the First 100 2nd Year Reports (Sara Bormann, Ann-Kristin Großkopf, Lea Hagemeier, Katharina Hombach, Maximilian A. Müller, Victor Wagner).

5. Granskning och revisionsmarknad

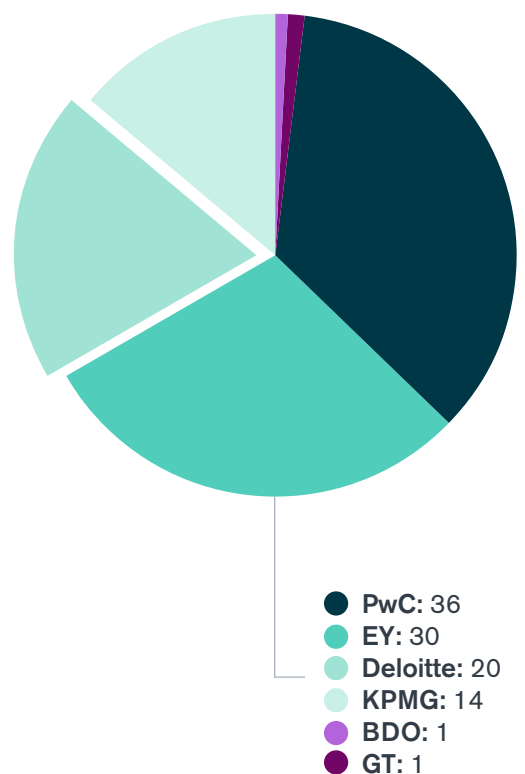
FAR:S UNDERSÖKNING VISAR att revisorernas rapportering indikerar att kvaliteten på svenska hållbarhetsrapporter är hög (få modifieringar), men att revisorer, såväl i Sverige som i övriga Europa, ser ett stort behov av att kommunicera osäkerheten i framtidsriktad information och bristen på granskade historiska data till rapportens användare.

5.1 Revisionsbyråernas fördelning

FAR:s undersökning är begränsad till 102 aktiebolags hållbarhetsrapportering. Även om fler aktiebolag har publicerat och låtit granska sina hållbarhetsrapporter visar såväl FAR:s som andra aktörers undersökningar att marknaden för granskning av hållbarhetsrapporter i Sverige domineras av de stora byråerna.

- **Sverige:** PwC (36 uppdrag), EY (30), Deloitte (21), KPMG (14). BDO och Grant Thornton har 1 uppdrag vardera.
- **Europa:** Detta mönster bekräftas internationellt där de fyra stora ("Big 4") utför den absoluta majoriteten (90 %) av uppdragen. Användningen av oberoende granskare (IASP) är mycket ovanlig utanför Frankrike.

Fördelning av granskningsuppdrag per revisionsbyrå i Sverige (antal)



5.2 Företagets finansiella revisor utses att granska hållbarhetsrapporten

CSRD möjliggör att medlemsstaterna tillåter företagen att välja en annan revisor än den finansiella revisorn för granskningen av hållbarhetsrapporten. Trots att Sverige har infört denna möjlighet visar FAR:s undersökning att 101¹⁰ svenska företag har valt samma revisor för granskningssuppdraget som för revisionsuppdraget avseende de finansiella rapporterna och styrelsens förvaltning.

Andra undersökningar visar att det även i övriga delar av Europa är ovanligt att ett företag väljer en annan revisor för hållbarhetsrapporten än för den finansiella revisionen.

Frankrike utmärker sig med ett nationellt ramverk (H2A) som tillåter och ibland uppmuntrar till delad granskning (joint assurance).

I Frankrike är det vanligt att två olika revisionsbyråer, eller en revisionsbyrå i samarbete med ett oberoende granskningsorgan, undertecknar hållbarhetsrapporten.

I en undersökning från We Mean Business Coalition (WMBC)¹¹ betonas att det är ofta är mer praktiskt och kostnadseffektivt att använda samma revisor för hållbarhetsgranskningen och den finansiella revisionen. Rapporten framhåller att många nyckeltal (KPI:er) i hållbarhetsrapporten är integrerade med finansiella data (exempelvis växthusgasintensitet i förhållande till nettoomsättning) och att det anses underlätta granskningen om samma team verifierar både täljaren och nämnaren i dessa beräkningar.

En revisor
för allt

101 av 102 svenska bolag använder samma revisor för både hållbarhetsgranskning och finansiell revision.

5.3 Revisorernas rapportering

Det första året med CSRD-granskning har präglats av en hög grad av "rena" granskningsberättelser, men med ett omfattande bruk av informativa tillägg som guidar läsaren genom rapporteringens inneboende osäkerheter. Detta påvisas både i FAR:s studie av svenska företags hållbarhetsrapporter som av andra studier av europeiska företags rapportering.

5.3.1 Modifierad slutsats

Att en revisor lämnar en modifierad slutsats (motsvarande en oren revisionsberättelse) innebär att hållbarhetsrapporten är behäftad med väsentliga brister. Modifierade slutsatser är hittills mycket sällsynt, både i Sverige och internationellt.

- **Sverige:** I FAR:s granskning av 102 företags hållbarhetsrapporter identifierades endast ett företag med en modifierad slutsats.
- **Europa:** Internationella studier bekräftar bilden. En analys av över 600 europeiska rapporter visar att endast 1 % innehöll modifieringar. EY identifierade endast en modifierad slutsats i sitt urval av 196 rapporter.

Där modifieringar förekommit har de främst berört brister i Scope 3-data, utelämnade dotterföretag eller ofullständiga upplysningar om exempelvis lönegap. En rapport från Deloitte¹² påvisar att det i Central- och Östeuropa (CE) var något vanligare med modifieringar (12 av 138 rapporter), ofta kopplat till beräkningsfel i miljödata (E1-5 och E1-6) eller brister i väsentlighetsanalysen (DMA).

10. Astra Zeneca AB har KPMG som valda revisorer avseende den översiktliga granskningen av hållbarhetsrapporten och PwC som valda revisorer över de finansiella rapporterna avseende räkenskapsår 2025.

11. INSIDE THE CSRD CLIMATE REPORTS: the beginning of a new accountability era.

12. Connecting the dots: ESG and Finance. Auditor's Perspective on the European Sustainability Reporting Standards Reports in Central Europe.

100 % upplyser om "inneboende begränsningar"

Samtliga granskade rapporter innehåller förtydliganden om osäkerheten i framåtriktad information och prognoser.

Drastisk förändring för "Övriga upplysningar"

Upplysning om ej granskade jämförelsetal fanns hos 97 % av förstaårsrapporterna men sjönk till 0 % i takt med att företagen nådde sitt andra rapporteringsår.

5.3.2 Inneboende begränsningar

Något som blivit standard i den nya typen av granskningsberättelser är upplysningar om inneboende begränsningar.

- **Sverige:** Samtliga 102 analyserade svenska rapporter (100 %) innehåller denna upplysning.
- **Fokus på framtiden:** Upplysningen avser genomgående framåtriktad information och prognoser.

Revisorer betonar i upplysningen att information om framtida händelser, såsom omställningsplaner och mål, till sin natur är svårare att verifiera än historisk finansiell information. Det klargör för läsaren att granskningsslutsatsen lämnas inom ramen för dessa metodologiska begränsningar.

5.3.3 Övriga upplysningar

En annan framträdande trend är användningen av stycket "Övriga upplysningar", vilket nästan uteslutande rör historiska data.

- **Sverige:** Denna upplysning finns hos 97 % av de svenska förstaårsrapporterna (84 av 88 företag).
- **Syfte:** Upplysningen klargör att föregående års jämförelsetal inte har varit föremål för granskning enligt det nya regelverket. Det är ett tydligt tecken på "år ett-effekten"; i de 14 svenska rapporter som utgjorde ett andra år av CSRD-rapportering förekom inte denna upplysning alls (0 %).
- **Internationellt:** Samma mönster syns i Europa där cirka 70 % av rapporterna använder "Other Matter" för att avgränsa granskningens omfattning gentemot historisk information.

5.3.4 Upplysningar av särskild betydelse

Denna typ av upplysning används mer selektivt (cirka 12 % internationellt) för att lyfta fram specifika områden som är kritiska för förståelsen av hållbarhetsrapporten.

- **DMA-processen:** Ofta används dessa stycken för att rikta uppmärksamhet mot företagets väsentlighetsanalys, som bygger på betydande inslag av ledningens bedömningar, tröskelvärden och antaganden.
- **Nederländerna:** Här har en nationell praxis vuxit fram där en stor andel av granskningsberättelserna inkluderar dessa stycken för att adressera osäkerheter i den nya rapporteringskontexten.

I FAR:s undersökning finns endast ett fall där revisorn har lämnat en upplysning av särskild betydelse i granskningsberättelsen. Det aktuella företaget omfattades inte av lagkravet på hållbarhetsrapportering och hade valt att placera hållbarhetsrapporten utanför förvaltningsberättelsen. Revisorn uppmärksammade därför läsarna på att rapporten hade upprättats enligt ESRS, med undantag för kravet på att den ska ingå i förvaltningsberättelsen.

5.4 Harmoniserad rapportering i enlighet med vägledning

FAR:s analys bekräftar andra europeiska undersökningar som visar på en harmoniserad rapportering från revisorerna. Användandet av övriga upplysningar och upplysningar om inneboende begränsningar används i enlighet med vägledning som har utarbetats av branschorganisationer som FAR och sammanslutningar som ECG (European Contact Group).

6. Granskningsnivå och granskningsstandard

CSRD STÄLLER KRAV på översiktlig granskning (Limited assurance) vilket också har blivit den rådande marknadsstandarden i Europa. Granskning med rimlig säkerhet (reasonable assurance) har tillämpats i vissa fall, men är mycket ovanligt och sker främst på frivillig basis för specifika delar av rapporteringen.

6.1 Begränsad säkerhet är standard och rimlig säkerhet ovanligt

Översiktlig granskning (Limited assurance) är den rådande normen i nästan 90 % av de europeiska företag som har undersökts. En rapport publicerad av SRN¹³ redogör för en omfattande analys av 628 granskningsuppdrag där endast 32 (ca 5 %) utfördes med rimlig säkerhet.

Det absolut vanligaste är att rimlig säkerhet endast tillämpas på specifika nyckeltal, medan resten av rapporten omfattas av översiktlig granskning. Detta kallas ofta för "mixed assurance" eller "hybrid engagements".

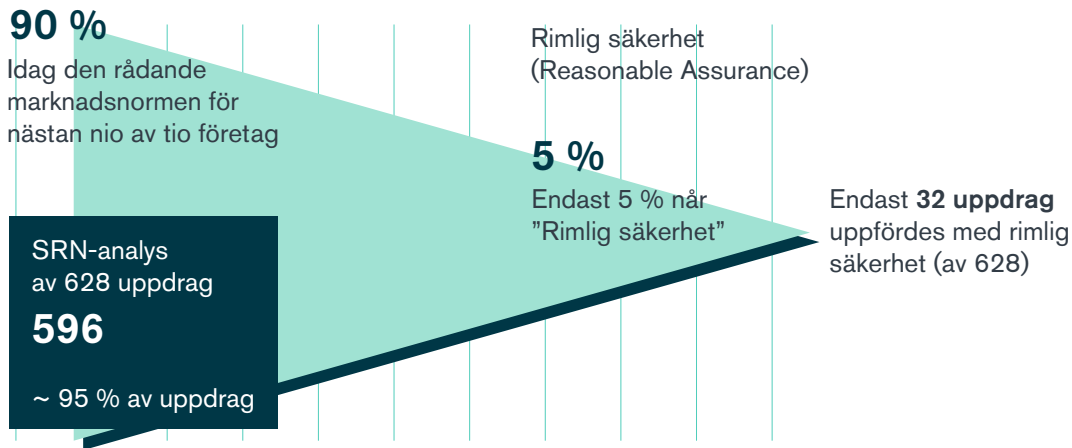
Företag som frivilligt har låtit granska sina hållbarhetsrapporter med rimlig säkerhet under tidigare år tenderar att fortsätta med det för vissa delar, även när de går över till lagstadgad rapportering enligt CSRD.

Enligt EY:s CSRD Barometer har andelen företag som väljer att inkludera rimlig säkerhet för vissa mätetal minskat något, från 10,7 % föregående år till 9,2 % under det senaste granskningsåret.

13. Assurance of First Wave CSRD Sustainability Statements.

Granskningsnivåer för CSRD: Marknadsläget i Europa

Översiktlig granskning (Limited Assurance)



Historisk praxis styr framtiden: Bolag som tidigare tillämpat rimlig säkerhet frivilligt tenderar att fortsätta med det under CSRD.

Hybrid metoder och marknadstrender

Dominans för "Mixed Assurance" (Hybrid Engagements)

Det vanligaste upplägget är rimlig säkerhet för specifika nyckeltal och översiktlig granskning för resten, fokus på kritiska mätetal.

Minskande trend för hybriduppdrag (enligt EY CSRD Barometer)



6.2 Svenska revisorer granskar enligt RevR 19 – Europa enligt ISAE 3000

När det gäller vilken standard som revisorn genomfört sin granskning i enlighet med visar FAR:s undersökning att samtliga svenska rapporter som hävdade full förenlighet med lagkraven granskades enligt FAR:s rekommendation RevR 19, Revisorns översiktliga granskning av den lagstadgade hållbarhetsrapporten.

I de europeiska länderna visar EY:s CSRD Barometer 2026 att den internationella standarden ISAE 3000 (Revised) för närvarande är den mest använda standarden för granskning av hållbarhetsrapporter. Frankrike skiljer dock ut sig mot övriga Europa. Där granskar revisorerna enligt den franska standarden H2A (Haute Autorité de l'Audit). H2A innebär bland annat att franska granskningsberättelser ofta inkluderar tre separata slutsatser i stället för en samlad, vilket möjliggör en tydligare fördelning av slutsatser.

6.2.1 Trend – översiktlig granskning består

EU:s så kallade Omnibus-paket tar bort det tidigare planerade kravet på att alla företag på sikt ska gå över till rimlig säkerhet. Detta görs för att minska den administrativa bördan och kostnaderna för företagen, vilket innebär att översiktlig granskning förväntas förbli marknadsstandard under överskådlig framtid. En gemensam granskningsstandard inom EU, baserad på den globala standarden ISSA 5000, förutspås skapa en mer förutsägbar spelplan inom EU. En sådan standard ska antas senast juli 2027.

FAR:s rekommendation RevR 19 är baserad på ISAE 3000, den franska standarden samt ISSA 5000 vilket ger en god grund för stabilitet i granskningens genomförande i Sverige.

7. Lärdomar från Europa: Gradvis mognad

EFTERSOM SVERIGE LIGGER ett år efter i införandet av rapporteringskraven, jämfört med övriga Europa, fungerar de europeiska erfarenheterna som en viktig kompass för svenska företag och revisorer. De studier som har gjorts av andra årets rapportering visar på en tydlig förflyttning.

En av de mest påtagliga trenderna under år två är att rapporterna blir mer koncisa och fokuserade. Under det andra året har också europeiska företag uppvisat en högre beredskap och förbättrad datakvalitet genom att integrera hållbarhetsdata i den ordinarie kontrollmiljön.

De senare svenska benchmarkstudierna pekar samtidigt på att datakvalitet och intern kontroll fortfarande är tydliga utvecklingsområden. PwC uppger att 76 % av de svenska företagen gjort rättelser eller omräkningar och att 92 % beskriver begränsningar. Deloitte redovisar omräkningar hos 81 % av företagen, ofta till följd av förändrade metoder för växthusgasberäkningar, justerade basår eller korrigeringar av data och klassificering. Resultaten ligger i linje med FAR:s bild av en marknad som har etablerat strukturer men fortfarande utvecklar dataprocesser och kontrollmiljö.

- **Restatements (Omräkningar):** Omräkningar av historiska data har blivit vanligare under år två, vilket ses som ett tecken på mognad snarare än fel, då företagen förfinar sina beräkningsmetoder och metodval.
- **Fokuserad väsentlighet:** Antalet rapporterade effekter, risker och möjligheter (IRO:er) tenderar att minska när företagen grupperar och konsoliderar liknande punkter för att ge en tydligare bild.
- **Stabilitet:** Många företag väljer att bygga vidare på det första årets strukturer snarare än att göra stora omarbetningar.

Sammanfattningsvis visar de europeiska studierna att rapporternas omfattning, struktur och innehåll har förändrats mellan det första och det andra rapporteringsåret. Studierna redovisar bland annat kortare rapporter, färre rapporterade effekter, risker och möjligheter samt omräkningar av tidigare rapporterade uppgifter.

8. Utmaningen med förväntansgapet

Vad innebär översiktlig granskning?

Ett centralt tema i erfarenhetsdelningar efter första årens rapportering är det förväntansgap som uppstått kring granskningens omfattning. Många företag upplever att översiktlig granskning i praktiken känns som en fullständig revision på grund av de omfattande dokumentationskrav som ställs på komplexa områden som metodval och antaganden.

- **"Första året-effekten":** Vid den första granskningen innebär bristen på historiska jämförelsedata att revisorer inte har möjlighet att begränsa granskningsåtgärderna till analytisk granskning, vilket ofta leder till mer omfattande stickprovskontroller och substansgranskning.
- **Vägen mot ISSA 5000:** Det finns ett starkt europeiskt stöd för att snabbt införa den gemensamma granskningsstandarden ISSA 5000, för att skapa en mer förutsägbar spelplan och tydliggöra beviskraven för både företag och revisorer.

Det första rapporteringsåret innebär särskilda förutsättningar för granskningen, bland annat eftersom historiska jämförelsedata och etablerade processer ännu är begränsade. Under år två och följande år kan mer stabila dataprocesser, jämförelsetal och intern kontroll ge bättre möjligheter att använda analytisk granskning och anpassa granskningsåtgärderna. En gemensam granskningsstandard kan samtidigt bidra till en mer enhetlig och förutsägbar tillämpning. Sammantaget kan detta skapa förutsättningar för en mindre omfattande granskning än vad som ofta krävs under det första året, samtidigt som granskningen fortsatt ger översiktlig säkerhet.

8.1.1 Vad innebär översiktlig granskning?

En vägledning från FAR

För en teknisk genomgång av granskningsuppdraget se FAR:s uppdaterade publikation "Vad innebär översiktlig granskning?". Vägledningen vänder sig till upprättare av lagstadgad hållbarhetsrapportering och redogör för granskningsuppdragets omfattning och innebörd, ställer översiktlig granskning i relation till granskning med rimlig säkerhet (revision) och ger tips på hur organisationen bäst kan förbereda sig inför granskning av hållbarhetsrapporten.



9. Framåtblick – EU:s regelförenklingsagenda

SOM EN DEL av EU:s regelförenklingsagenda antogs Omnibus 1-direktivet under 2026. Direktivet syftar till att minska företagens administrativa börda utan att ge avkall på hållbarhetsmålen. För svensk del innebär Omnibusdirektivet att cirka 200 företag förväntas omfattas av kravet att hållbarhetsrapportera. Utöver att minska antalet företag som omfattas av rapporteringskrav är en central del i direktivet förenklningarna i EU:s hållbarhetsrapporteringsstandards (ESRS). Så, hur kan dessa förenklningar komma att påverka den framtida rapporteringen och granskningen?

9.1 Hur kan förenklade ESRS påverka framtida hållbarhetsrapportering?

FAR:s undersökning visar att svenska företag i stor utsträckning har lyckats med en fokuserad rapportering som uppfyller kvalitetskraven. EU:s föreslagna förändringar kan ge intryck av att hållbarhetsrapporteringen blir betydligt enklare och att behovet av granskning minskar. Färre upplysningskrav och en mer strukturerad standard kan visserligen minska den administrativa bördan men kraven på väl underbyggda bedömningar, tillförlitliga data och tydlig dokumentation består. Den dubbla väsentlighetsanalysen kommer även framöver att vara central för vilka frågor som rapporteras och hur rapporteringen utformas. För företag som redan har gjort en fokuserad väsentlighetsbedömning är det därför inte säkert att rapporteringens omfattning minskar nämnvärt.

9.1.1 Förenklingarnas påverkan på rapporteringsprocessen och granskningsuppdraget

För företag innebär förenklingarna i ESRS att fokus kan flyttas från att hantera ett stort antal upplysningskrav till att säkerställa kvaliteten i de upplysningar som lämnas. Samtidigt förändras inte revisorns behov av att förstå och bedöma företagets processer, väsentlighetsbedömningar, styrning och underliggande dokumentation. Kraven på spårbarhet, intern kontroll och granskningsbevis är därför fortsatt centrala, även om rapporteringen i framtiden kan komma att omfatta färre datapunkter.

- **Förenklade ESRS handlar om förenkling, inte ambitionssänkning:** Antalet datapunkter har minskat kraftigt men kraven på spårbarhet, dokumentation, logik och kopplingen mellan risker, policyer, åtgärder och mål kvarstår.
- **Färre upplysningar innebär att varje upplysning blir viktigare:** Revisorer och tillsynsmyndigheter kommer fortfarande att förvänta sig tydliga resonemang och väl underbyggda bedömningar.
- **Dubbel väsentlighetsanalys (DMA) är fortfarande kärnan i rapporteringen:** DMA avgör vad som ska rapporteras och vad som kan utelämnas. Förenklingen förändrar inte detta utan uppmuntrar snarare ett mer strategiskt och top-down-orienterat arbetssätt.
- **Fokus bör flyttas från datainsamling till kvalitet:** Mindre tid behöver läggas på att samla in marginella datapunkter och mer tid kan läggas på att säkerställa att de väsentliga upplysningarna är korrekta och väl dokumenterade.
- **Styrkt motivering vid nyttjande av lättnader:** Vissa lättnader får endast användas om förutsättningarna är uppfyllda. Beslut att åberopa exempelvis orimliga kostnader eller ansträngningar, eller brist på kompetens, kapacitet eller resurser, behöver därför kunna bedömas och motiveras inför revisorn. Eftersom rapporteringskraven riktas mot de största företagen kan sådana undantag vara svåra att motivera med hänvisning till begränsade resurser eller otillräcklig organisation.

En viktig lärdom från analyser av de första årens rapportering är att en mindre omfattande rapportering inte bör förväxlas med en ambitionssänkning. Ett mer fokuserat regelverk ökar relevansen i varje enskild upplysning och ställer därmed högre krav på kvalitet, konsekvens och dokumenterade bedömningar.

10. Källhänvisning

- **FAR:** *Undersökning av 102 svenska hållbarhetsrapporter för räkenskapsår 2024/2025 respektive 2025*
- **EY:** *CSRD Barometer 2026: Reporting the Sustainability Transformation*
- **PwC Sverige:** *CSRD Benchmark marknadsstudie 2026 (juni 2026)*
- **Deloitte:** *Navigating competitive sustainability reporting – Benchmarking insights from 140 Swedish CSRD/ESRS reports (juli 2026)*
- **Deloitte:** *CSRD Benchmark Study 2025 – Nordic Financial Institutions*
- **Deloitte:** *Connecting the dots: ESG and Finance. Auditor's perspective on the 2024 ESRS reports in Central Europe*
- **EFRAG:** *State of Play FY 2024 Observed Practices*
- **EFRAG:** *State of Play FY 2025 Observed Practices*
- **Datamaran:** *CSRD Reports Uncovered (May 2025)*
- **WMBC:** *Inside the CSRD Climate Reports*
- **SRN:** *The evolution of CSRD Reporting, Early Evidence from the First 100 2nd Year Reports (Sara Bormann, Ann-Kristin Großkopf, Lea Hagemeyer, Katharina Hombach, Maximilian A. Müller, Victor Wagner)*
- **SRN:** *Assurance of First Wave CSRD Sustainability Statements: Insights from 600+ Reports on Assurance and Reporting Quality*

11. Företag som ingår i FAR:s undersökning

AAK
Academedia
AddLife
Addnode
AFRY
Alfa Laval
Alimak
Alleima
AQ Group
Arjo
Assa Abloy
Atlas Copco
Asker
Astra Zeneca
Attendo
Avanza Bank
Axfood AB
Beijer Alma
Betsson
Bilia
Billerud Korsnäs
Boliden
Bravida
Bufab
Castellum
Coor
Dometic
Duni

Duroc
Dustin
Electrolux
Epiroc
EQT
Ericsson
Essity
Evolution Gaming
Group AB
Fagerhult
G5 Entertainment
Getinge
Granges
H&M
Hansa Holding
Hexagon AB
Hexpol
HMS Networks
Holmen
Ica Gruppen
IF
Indutrade
Instalco
Investment AB
Latour
Investor
JM
Lifco

Lindab
Loomis
Medicover AB
Moderns Times
Group MTG
Munters
Mycronic
New Wave
NCC
Nibe
Noba Bank
Nobia AB
Nolato
Nordic Entertainment
Group (Viaplay)
Nordnet
OEM
Pandox
Peab
RÖKO
SAAB
Sandvik
SBAB
SCA AB
Scandic
SEB (Skandinaviska
Enskilda Banken AB)
Securitas

Sinch
Skanska
Skistar
SKF AB
SSAB
Stillfront Group
Storskogen
Svenska
Handelsbanken
Svenska Spel
Sweco
Swedbank AB
Swedish Orphan
Biovitrum AB
Tele 2
Telia
Thule Group
Trelleborg
Troax
Vattenfall
Verisure
Vimian
Vitec
Vitrolife
Volvo

Företag som rapporterat enligt de nya reglerna ÅRL för andra året:

Assa Abloy
Asker
Axfood AB
Billerud Korsnäs
IF
Lindab
Pandox
SBAB
SEB
Svenska
Handelsbanken
Swedbank
Tele2
Telia
Vattenfall

Besöksadress: **Fleminggatan 7**
Postadress: **Box 6417, 113 82 Stockholm**
Telefon: **08-506 112 00**
E-post: **kontakta@far.se**

