

# FARs disciplinnämnds

## BESLUT

meddelat i Stockholm den 9 maj 2016

DN 5-2015

### **ANMÄLARE**

Anmälaren

### **MOTPART**

Auktoriserade redovisningskonsulten AA

### **SAKEN**

Disciplinär åtgärd

---

### **DISCIPLINNÄMNDENS AVGÖRANDE**

Disciplinnämnden lämnar anmälan utan åtgärd.

### **ANMÄLAN M.M.**

Anmälaren har i en skrivelse till FAR anhållit om att disciplinnämnden ska lämna ett utlåtande beträffande redovisningsuppdrag som Redovisningsbyrå AB har haft för Kunden Ett AB:s (moderbolaget) och Kunden Två AB:s (dotterbolaget) verksamheter. På FARs förfrågan har Anmälaren angett att skrivelsen ska uppfattas som en anmälan och att den är riktad mot auktoriserade redovisningskonsulten AA.

Anmälaren har påtalat flera fel i utförandet av redovisningsuppdragen. Han har anfört bl.a. följande. Felen uppdagades när han bytte redovisningsbyrå. Redovisningsbyrå AB har exempelvis inte påtalat att dotterbolaget behövde registreras för momsredovisning hos Skatteverket. Trots att man kände till detta har man fortsatt att bokföra momsfakturor. Detta upptäcktes först när bolaget anlidade en ny konsult. Redovisningsbyrå AB har i sin sista faktura felaktigt debiterat åtgärder för momsregistrering. Vidare har leverantörsfakturor ställda till dotterbolaget bokförts i moderbolaget och vice versa. Ett koncernbidrag har felaktigt rubricerats som utdelning från moderbolaget i dotterbolagets årsredovisning för

2013. Nämnda koncernbidrag togs inte upp i moderbolagets årsredovisning och har heller inte redovisats i inkomstdeklarationen. Man har inte från Redovisningsbyrå AB informerat bolagen om felaktigheter och brister när de upptäckts. AA har varit involverad i uppdragen som senior konsult. Redovisningsbyrå AB har fakturerat 9,5 timmars arbete för ”överlämning till ny konsult”, vilket endast torde ha tagit några minuter.

AA har beretts tillfälle att yttra sig över anmälan. Av AAs svar framgår att hon övertog uppdraget den 1 december 2014. Dessförinnan hade en redovisningskonsult som inte längre är anställd på Redovisningsbyrå AB ansvaret för uppdraget. Den sista period som bokfördes av Redovisningsbyrå AB var september 2014 och detta arbete gjordes av den tidigare konsulten. AA har uppgett att hon bollade problemställningar med den tidigare konsulten och därför var den som övertog uppdraget när denne slutade. Hon har dock inte biträtt bolaget med redovisning eller upprättande av årsredovisning under den tid då de fel som påtalats av Anmälaren skulle ha förekommit, varför hon inte kan bemöta de flesta av dem. När hon övertog uppdragen har hon uppfattat det som att dotterbolaget ville ha hjälp med momsregistrering, vilket hon då har biträtt med. Enligt AA har hon noterat felrubriceringen i årsredovisningen för dotterbolaget och upplyst företrädaren om detta. Avsikten har varit att justera felet i efterföljande årsredovisning. Felet i moderbolagets redovisning har rättats i bokföringen under 2014. Anmälaren sade upp avtalet med Redovisningsbyrå AB i januari 2015.

AA har skickat in kopior av anteckningar och e-postkorrespondens som styrker hennes uppgifter om att hon kontaktade Anmälaren angående felen i bokslutet 2013 samt den 2 december 2014 skickade en rättelsedeklaration till honom per e-post.

## **SKÄLEN FÖR DISCIPLINNÄMNDENS AVGÖRANDE**

Disciplinnämnden ska enligt 50 § i FARs stadgar utesluta en medlem ur FAR om nämnden efter genomförd utredning skulle finna att medlemmen uppsåtligen har gjort orätt eller annars handlat oredligt. Om utredningen skulle visa att medlemmen har åsidosatt sina plikter på något annat sätt, ska disciplinnämnden meddela medlemmen varning eller, om det kan anses tillräckligt, erinran.

Disciplinnämndens prövning begränsas till det yrkesetiska regelverk som FARs medlemmar har att följa. Skäligheten av debiterat arvode omfattas normalt inte av disciplinnämndens prövning och tas därför inte upp här.

Av handlingarna i ärendet framgår att det har funnits brister i hur uppdragen för moder- och dotterbolagen har skötts. AA har dock inte haft ansvar för uppdragen under den tid bristerna förekom. När AA vid sitt övertagande av uppdragen upptäckte bristerna har hon kontaktat kunden och vidtagit adekvata åtgärder för att rätta bristerna. Hon kan därför inte lastas för dessa. Ärendet föranleder mot denna bakgrund ingen åtgärd från disciplinnämndens sida.

Per Eskilsson  
Ordförande

Sara Orback  
Föredragande

I beslutet har även deltagit Henrik Karlsson, vice ordförande, Charlotte Ahlberg, Anders Bergman, Gert Björnalm, Per Karlsson, Peter Linder, Johan Månsson och Bertil Toresson.

**Disciplinnämndens beslut kan inte överklagas.**