

FAR:s disciplinnämnds BESLUT

meddelat i Stockholm den 4 juni 2019

DN 2–2019

ANMÄLARE

Anmälaren

MOTPART

Auktoriserade redovisningskonsulten

AA

SAKEN

Disciplinär åtgärd

DISCIPLINNÄMNDENS AVGÖRANDE

Disciplinnämnden meddelar AA erinran.

ANMÄLAN M.M.

Bakgrund

Anmälaren har tidigare varit VD och styrelseordförande i ett aktiebolag (bolaget). Hon har anmält AA till FAR:s disciplinnämnd. AA är auktoriserad redovisningskonsult och medlem i FAR. Hon är VD för och verksam i Redovisningsbyrå AB.

AA äger 32 procent av aktierna i bolaget och AA:s make är genom ett ägarbolag huvudägare med 68 procent av aktierna. AA har från juni 2016 fram till februari 2019 skött all bokföring för bolaget och även haft uppdrag som styrelseledamot i bolaget.

Anmälan m.m.

Av anmälan och övriga inlagor från anmälaren framgår i huvudsak följande. Den 15 februari 2019 hölls en extra bolagsstämma i bolaget där endast AA och hennes man närvarade. Vid stämman beslutades att AA inte längre skulle ingå i styrelsen. Protokoll skrevs och skickades in till Bolagsverket digitalt samma dag. I protokollet intygades anmälares namnteckning av AA. Detta trots att anmälaren inte var närvarande eller kallad till denna stämma utan fick reda på att den hållits vid ett möte med AA:s make två dagar senare. Då fick hon också reda på att hon blivit ordinarie ledamot i stället för ordförande. Ett färdigt protokoll presenterades för henne då, som hon skrev under efter påpekande att datumet var felaktigt. Hon har aldrig tidigare fått ett färdigt protokoll för underskrift utan att ha varit med på det möte protokollet avsåg eller ens medveten om att mötet hållits. Hon fick först i efterhand reda på att AA hade skickat in en avskrift av protokollet redan den 15 februari och då intygat att anmälaren skrivit under protokollet, trots att så inte var fallet.

Till anmälan har anmälaren fogat kopia av en inlämnad avskrift av stämmoprotokoll och ett stämmoprotokoll (signerat av anmälaren) båda daterade den 15 februari 2019 och en del mejlkorrespondens mellan henne och huvuddelägaren.

AA:s uppgifter

AA har yttrat sig över anmälan och därvid anfört i huvudsak följande. Det inträffade har hänt utanför AA:s professionella verksamhet, varför hon inte anser att detta är en fråga som FAR bör behandla. Hennes man förvärvade bolaget tillsammans med sin kusin (anmälaren) i februari 2016. Syftet var att hjälpa anmälaren som bl.a. skulle som VD ansvara för bolagets verksamhet. Hon själv åtog sig att gratis, som privatperson, sköta bokföringen och ingå i styrelsen för bolaget. I anknytning till att hon hade upprättat och överlämnat en kontrollbalansräkning för bolaget fick hon ett bolagsstämmoprotokoll som hade upprättats av hennes man. Enligt den senares uppgift till henne var ägarna överens om innehållet. Anmälaren angavs som justeringsperson. AA skickade in en anmälan om sitt utträde ur styrelsen till Bolagsverket och bifogade då en avskrift av protokollet som underlag. Sedan träffades ägarna den 17 februari. Anmälaren skrev då på bolagsprotokollet med angivet datum den 15 februari. Praxis för bolagets rutiner vid bolagsstämmor har varit att protokoll har skrivits ut och daterats tillsammans med övriga årsredovisningshandlingar. Handlingarna har sedan undertecknats vid senare tillfälle då man kunnat ses. Detta är för övrigt en vanlig hantering i bolag av motsvarande ställning.

SKÅLEN FÖR DISCIPLINNÄMNDENS AVGÖRANDE

Disciplinnämnden ska enligt 45 § i FAR:s stadgar ta upp en anmälan rörande en ordinarie medlem bl.a. om den som anmält medlemmen är berörd av att medlemmen följer god yrkessed. Om nämnden tar upp en anmälan till behandling ska den enligt 46 § i stadgarna utreda om medlemmen brustit i sin skyldighet att följa god yrkessed.

Enligt 47 § i FAR:s stadgar ska nämnden utesluta en medlem ur FAR om nämnden efter genomförd utredning skulle finna att medlemmen uppsåtligt har gjort orätt eller annars handlat oredligt. Om utredningen skulle visa att medlemmen har åsidosatt sina plikter på något annat sätt, ska disciplinnämnden ge medlemmen en varning eller, om det kan anses tillräckligt, en erinran. Skulle

nämnden i sådana fall finna att omständigheterna är synnerligen försvårande, ska nämnden i stället utesluta medlemmen.

En medlem i FAR är skyldig att följa FAR:s etiska regler. FAR:s etiska regler omfattar *IESBA:s etikkod* (Etikkoden) och FAR:s etikrekommendationer och etikuttalanden. En medlem som ansvarar för redovisningsuppdrag är skyldig att tillse att uppdragen utförs med iakttagande inte bara av god redovisningssed utan även av svensk standard för redovisningstjänster (Reko).¹

Etikkoden slår i punkten 100.5 fast fem grundläggande principer om integritet, objektivitet, professionell kompetens och vederbörlig omsorg, tystnadsplikt samt professionellt uppträdande. Principen om integritet innebär att vara uppriktig och ärlig i alla yrkes- och affärsbedömningar. Innebörden av principen utvecklas i avsnitt 110 av Etikkoden. Av punkten 110.2 följer bl.a. att en medlem inte medvetet ska förknippas med information som medlemmen tror är vilseledande eller har lämnats vårdslöst.

Inledningsvis konstaterar nämnden att en medlem i FAR som agerar i sin yrkesroll har att följa FAR:s etiska regler vid utförandet av professionella tjänster oavsett om dessa utförs inom ramen för en affärsverksamhet eller om det är ett siduppdrag. Det agerande som ifrågasätts i anmälan har gällt ett bokföringsuppdrag där AA:s professionella kompetens har tagits i anspråk. Hon har därför haft att upprätthålla god yrkessed även i detta uppdrag.

Det har framgått att AA har skickat in handlingar till Bolagsverket där hon intygat att ett protokoll var underskrivet av anmälaren trots att det inte var det. AA har förklarat att hon inte hade för avsikt att lämna vilseledande uppgifter utan avsikten var att anmäla utträde ur bolagets styrelse. Den rutin som man enligt AA haft i bolaget har inneburit att undertecknandet av protokoll och andra handlingar regelmässigt skett i efterhand då tillfälle gavs. Ett förfarande som torde vara relativt vanligt. AA hade fått uppgift från huvudägaren att anmälaren var införstådd med innehållet i protokollet, varför hon hade anledning att förutsätta att hon skulle skriva på detta enligt den etablerade rutinen. Nämnden noterar även att en anmälan om utträde ur ett bolags styrelse inte kräver underlag i form av stämmoprotokoll. Det finns dessutom inte någonting som tyder på att anmälaren eller någon annan lidit någon skada av förfarandet.

AA borde dock antingen ha avvaktat anmälarens underskrift eller stämt av med henne att innehållet var korrekt innan hon skickade en avskrift av protokollet till Bolagsverket. Genom att skicka in handlingar till Bolagsverket utan att ha försäkrat sig om att det hon intygade där stämde har AA brutit mot Etikkodens grundläggande princip om integritet.

¹ Svensk standard för redovisnings- och lönetjänster, utgåva 2018.



Disciplinnämnden finner, vid en sammantagen bedömning, det tillräckligt att meddela en erinran.

Per Eskilsson
Ordförande

Sara Orback
Föredragande

I beslutet har även deltagit Henrik Karlsson, vice ordförande, Sara Bolmstrand, Sofia Gustafsson, Bertil Toreson och Carina Sjögren.

Disciplinnämndens beslut kan inte överklagas.