

FAR:s disciplinnämnds BESLUT

meddelat i Stockholm den 19 september 2018

DN 1–2018

ANMÄLARE

Anmälar

MOTPART

Auktoriserade redovisningskonsulten

AA

SAKEN

Disciplinär åtgärd

DISCIPLINNÄMNDENS AVGÖRANDE

Disciplinnämnden lämnar ärendet utan åtgärd.

ANMÄLAN M.M.

Bakgrund

Anmälar har anmält AA till FAR:s disciplinnämnd. AA hade tidigare uppdraget att sköta bokföringen för anmälares enskilda firma (företaget). AA är auktoriserad redovisningskonsult och medlem i FAR. Hon äger företaget Redovisningsbyrån AB (byrån) som bedriver konsulttjänster inom redovisning och ekonomi. AA har sânt in ett uppdragsbrev till nämnden. Av detta framgår att byrån har haft i uppdrag att registrera erhållna verifikationer enligt överenskommen klassificering, ”myndighetsrapportering”, redovisning och inbetalning av skatter och avgifter, att upprätta årsbokslut och inkomstdeklaration (för ägaren) samt att löpande rapportera till ägaren.

Anmälan

Av anmälan framgår i huvudsak följande. AA hade i uppdrag att sköta anmälares bokföring. Enligt anmälares berättelse har hon inte påtalat att det saknats underlag, trots att han har frågat varför han fick betala in mer mervärdesskatt än vad han fick tillbaka. Hon har inte heller påtalat att han måste lämna in kvitton avseende sina bankkort. Han trodde att det räckte med fakturan från kortutgivaren. Ibland drogs kostnader på firman och ibland privat. Sedan ville hon inte lämna ifrån sig bokföringen och inte sina filer. Han misstänker att hon har ändrat på bokföringen i efterhand för att det inte skulle synas att hon misskött sitt uppdrag. Han "gick in i väggen" på grund av mycket arbete och hans fru fick ta över pappershanteringen, vilket AA kände till.

AA:s uppgifter m.m.

AA har yttrat sig över anmälan och därvid anfört i huvudsak följande. Byrån fick uppdraget i november 2014. Från början fick byrån alla handlingar enligt överenskommelse, men runt augusti 2015 började underlaget bli rörigt och inte komplett. AA berättade vid ett besök på byråns kontor vid denna tid att han "gått in i väggen" och blivit sjukskriven. Han uppgav också att han avsåg att avveckla verksamheten och ta anställning på grund av bristande lönsamhet. Verksamheten och uppdraget fortgick dock. Hon påtalade att det saknades en del underlag från juli och framåt, varpå han gav henne i uppdrag att boka det som eget uttag så länge. Det skickades ett flertal e-postmeddelanden gällande korten som slutade med att de skulle bokföra det som eget uttag så länge. Resultatet blev att i avsaknad av kostnadsunderlag redovisade företaget en för stor vinst för 2015 (totalt 258 tkr).

I januari 2017 kom de överens om att anmälares skulle skicka alla handlingar han hade kvar för 2015 och som han trodde att de inte hade bokfört. Det visade sig då att anmälares hade använt två kontokort som byrån inte känt till, där kvitton saknades. En hel del andra underlag skickades då också till byrån. Anmälares ville att byrån skulle rätta och skicka en ny preliminär inkomstdeklaration för 2016 och nolltaxera, men eftersom en preliminär debitering ska följa det redovisade resultatet ville hon inte göra det. Hon tog dock beslutet att se över och eventuellt rätta bokföringen för 2015. De fick in mängder av underlag från anmälares, även sådant som var bokfört. För att inte riskera att dubbelboka något efterjusterade byrån bokföringen i en ny "fil". Ursprungsfilen lämnades intakt. Det skiljde sig i resultatet med ca 50 tkr, vilket hon ansåg att man kunde rätta i inkomstdeklarationen för 2015. Anmälares valde då att avsluta uppdraget, och materialet lämnades till en annan redovisningskonsult enligt dennes anvisningar. Därvid översändes den nya "modifierade" filen för 2015, påbörjad bokföring för 2016 samt en lista över kvarstående ej inlämnade underlag för 2015 och 2016. Hon anser att hon tillräckligt upplyst anmälares om hans egna ansvar för bokföringen samt för att lämna in underlag gällande inköp för verksamheten.

AA har till sitt svar bl.a. fogat uppdragsbrev och ett e-postmeddelande från den 17 augusti 2015 där anmälares svarat på en förfrågan om kvitton från AA att han bifogar en sammanställning som han fått och att alla andra köp är egna uttag.

Anmälares har beretts tillfälle att bemöta AA:s uppgifter och därvid bl.a. anfört att det inte stämmer att AA flera gånger påpekat att det saknades underlag. Han har därvid bifogat bl.a. en del utskrifter av e-postkorrespondens mellan honom och AA, främst från sommaren /hösten 2015 och januari 2017.

AA har beretts tillfälle att bemöta anmälarens svar, men meddelat att hon inte hade något att tillägga.

SKÅLEN FÖR DISCIPLINNÄMNDENS AVGÖRANDE

Disciplinnämnden ska enligt 50 § i FAR:s stadgar utesluta en medlem ur FAR om nämnden efter genomförd utredning skulle finna att medlemmen uppsåtligen har gjort orätt eller annars handlat oredligt. Om utredningen skulle visa att medlemmen har åsidosatt sina plikter på något annat sätt, ska disciplinnämnden ge medlemmen en varning eller, om det kan anses tillräckligt, en erinran. Skulle nämnden i sådana fall finna att omständigheterna är synnerligen försvårande, ska nämnden i stället utesluta medlemmen.

En medlem i FAR är skyldig att följa FAR:s etiska regler. FAR:s etiska regler omfattar *IESBA:s etikkod* (Etikkoden) och FAR:s etikrekommendationer och etikuttalanden. En medlem som ansvarar för redovisningsuppdrag är även skyldig att tillse att uppdragen utförs med iakttagande inte bara av god redovisningssed utan även av svensk standard för redovisningstjänster (Reko).¹

Reko 530 *Bokföringsuppdrag* och Reko 620 *Löpande rapportering*² innehåller båda krav på att en auktoriserad redovisningskonsult ska verka för att poster som saknar underlag utreds samt kommunicera med uppdragsgivaren för att utreda oklara förhållanden. Det är dock i första hand uppdragsgivarens ansvar att lämna fullständigt grundmaterial till konsulten, vilket också framgår av ingivet uppdragsbrev. I detta fall tycks uppdragsgivaren inte ha förmått lämna fullständigt grundmaterial under sin sjukdomsperiod. AA har efterfrågat saknade underlag och fått beskedet att det skulle bokföras som egna uttag i den enskilda firman. Det har inte framgått att det funnits någon uppenbar anledning för AA att vidta ytterligare åtgärder.

Av de underlag som anmälaren lämnat till nämnden framgår att AA vid avslutat uppdrag har överlämnat allt material till den redovisningskonsult som övertagit uppdraget.

Det har inte visats att AA har åsidosatt sina plikter enligt god yrkessed. Anmälan föranleder mot denna bakgrund inte någon åtgärd från nämndens sida.

Per Eskilsson
Ordförande

Sara Orback
Föredragande

I beslutet har även deltagit Henrik Karlsson, vice ordf., Sofia Gustafsson, Carina Sjögren och Bertil Toreson.

Disciplinnämndens beslut kan inte överklagas.

¹ Svensk standard för redovisningstjänster, utgåva 2016.

² Motsvarande krav finns i 2018-års utgåva i Reko 740 *Bokföringsuppdrag* och Reko 820 *Löpande rapportering*.