

# FAR:s disciplinnämnds

## BESLUT

meddelat i Stockholm den 15 november 2016

DN 362016

**ANMÄLARE**  
AA gm Ombud

**MOTPART**  
BB

**SAKEN**  
Disciplinär åtgärd

---

### DISCIPLINNÄMNDENS AVGÖRANDE

Anmälan lämnas utan åtgärd.

### ANMÄLAN M.M.

AA har lämnat en anmälan till FAR:s disciplinnämnd gällande auktoriserade redovisningskonsulten BB, verksam vid Redovisningsbyrån. Anmälan gäller BB:s uppdrag för Bolaget HB. Delägare i handelsbolaget var AA och ytterligare en person (LL). Enligt anmälan har BB genom sitt sätt att hantera bokslutsarbetet fördröjt en uppgörelse mellan bolagsmännen vid bolagets avveckling. Anmälaren riktar även kritik mot BB:s hantering av uppdraget under tidigare år.

AA har närmare förklarat bakgrunden till sin anmälan i huvudsak enligt följande. Bolagets verksamhet var att tillhandahålla ett inackorderingsstall. Redovisningsbyrån hade från bolagets start 2005 uppdraget att handlägga bokslut och deklARATIONER. LL skötte den löpande bokföringen. År 2010 köpte ägarna varsin häst. Köpet finansierades genom banklån som togs i bolaget, som även betalade försäkringspremierna. På försommaren 2014 bestämde sig LL för att avbryta samarbetet i bolaget. Vid ett möte i september framgick av en balansräkning per den 31 juli 2014 upprättad av BB att LL:s kapitalsaldo var negativt medan AA:s var positivt. LL lät förstå att hon inte hade för avsikt att återställa saldota. Det framkom senare att hon hade sålt en av de hästar som tidigare betalats av bolaget, utan att ersätta bolaget för detta.

BB föreslog vid mötet att bolaget skulle likvideras och bolagsmännen ta var sin häst. Denna lösning accepterades dock inte av AA. Redovisningsbyrån fick i uppdrag att färdigställa bokslutet. Redovisningsbyrån avsåg sig under hösten uppdraget och skickade en slutfaktura. Den reglerades omgående, men bokslutet och bokföringsmaterial överlämnades inte förrän den 15 januari 2015. Underlag från 2013 för försäljning och inköp av hästar som bokförts mot LL:s kapitalkonto saknades dock och har fortfarande inte lämnats. Bolagsmännen träffade sedermera en förlikning och bolaget är numera avvecklat.

AA har riktat följande kritik mot BB:s hantering av uppdraget:

- Någon uppdragsbeskrivning har inte upprättats. BB har inte på ett godtagbart sätt gått igenom årliga bokslut med bolagsmännen, så att de kunnat förstå innebörden av de underskott som uppstått på LL:s kapitalkonto.
- Bokslut och deklARATIONER har upprättats med liten eller ingen kontakt mellan BB och AA. Deklarationsblanketter har vid flera tillfällen undertecknats innan de varit ifyllda varefter BB har färdigställt och insänt dem till Skatteverket.
- BB har inte informerat sig om hur hästköpen skett och hur kostnaderna för dessa har hanterats.
- BB förslag till lösning vid förhandlingarna om bolagets upplösning föranleder misstanke om jäv.
- Dröjsmålet på fyra månader med att färdigställa bokslutet per den 31 juli 2014, trots att BB hade fått betalt för arbetet, är oacceptabelt och medförde att uppgörelsen mellan bolagsmännen blev fördröjd.
- Tidsutdräkten från det att AA:s advokat kontaktade BB före jul till dess att bokslutet levererades är anmärkningsvärd. Till detta kommer att det saknas underlag om hästransaktionerna som upptas på memorialverifikationen för bokslutet.

BB har beretts tillfälle att yttra sig över anmälan. Av hennes svar framgår i huvudsak följande. Redovisningsbyråns uppdrag har bestått i att en gång per år upprätta bokslut samt inkomstdeklARATIONER för delägarna. Eftersom det var LL som skötte den löpande redovisningen så skedde större delen av kontakterna med henne. Fram till 2008 hade hon årligen möte med båda bolagsmännen. Vid mötet 2008 tog hon upp frågan om kapitalkontona eftersom LL hade högre F-skattedebitering än AA. Hon uppmärksammade bolagsmännen på den skevhet som skulle uppstå eftersom resultatet hälftindelades. Båda bolagsmännen var införstådda med detta. AA har under åren också belastat sitt kapitalkonto i bolaget med kostnader vars motsvarighet LL har låtit belasta sin enskilda näringsverksamhet. BB ansåg sig därmed inte ha haft anledning att ifrågasätta delägarnas acceptans av skillnaderna i kapitalkontona. Vad gäller färdigställandet av bokslutet per den 31 juli 2014 var det en lång process under hösten 2014 eftersom hon inte fick allt underlag hon behövde från bolaget, vilket framgår av bifogad e-postkorrespondens. Hon översände dock ett utkast den 23 november, men det saknades som framgår av e-postmeddelandet fortfarande underlag till några poster. Det var en infekterad stämning mellan bolagsmännen som båda hade anlitat jurist, varför BB var mån om att hantera och lämna information till parterna på ett korrekt sätt.

Hon har inte sagt upp uppdraget. I ett e-postmeddelande skickat den 12 december bad hon om båda bolagsmännens godkännande att skicka SIE-filer till den person som anlits av bolaget för bokföringen. Den 19 december fick hon ett e-postmeddelande med bilagor från en sekreterare till AA:s juridiska ombud i tvisten mot LL. Hon svarade på detta att hon inte kunde öppna bilagorna. Hon fick del av bilagorna först efter juledigheten, varför det färdiga bokslutet skickades först i januari 2015. BB har tillbakavisat anmälarens uppgifter om jäv.

I sina svar till BB:s yttranden har AA anfört bl.a. följande. Den fråga som inte blev hanterad i tid och som hade verklig betydelse för färdigställandet av bokslutet per den 31 juli 2014 var LL:s försäljning av en häst samt inköp av en annan. Det finns inte något mejl där BB har begärt underlag för hästaffärerna. Däremot skulle hon ha lämnat redovisningen till den person som anlits att föra den löpande redovisningen under hösten och inte till LL. Redovisningen fick man först den 15 januari 2015. Där ingick dock inte underlagen för hästtransaktionerna som ägde rum 2013.

## **SKÄLEN FÖR DISCIPLINNÄMNDENS AVGÖRANDE**

Disciplinnämnden ska enligt 50 § i FARs stadgar utesluta en medlem ur FAR om nämnden efter genomförd utredning skulle finna att medlemmen uppsåtligen har gjort orätt eller annars handlat oredligt. Om utredningen skulle visa att medlemmen har åsidosatt sina plikter på något annat sätt, ska disciplinnämnden meddela medlemmen varning eller, om det kan anses tillräckligt, erinran.

Vad först gäller BB:s kontakter med bolagsmännen, så framgår det både av anmälan och av BB:s svar att de flesta kontakter har skett med LL under den tid som uppdraget har fortgått samt att detta i huvudsak berott på att det var LL som hade hand om bolagets bokföring. Nämnden finner inte anledning att kritisera denna hantering och finner inte heller något som föranleder misstanke om jäv.

BB:s uppdrag enligt det uppdragsbrev som hon har bifogat har varit gentemot bolaget. Bolaget har representerats av LL, varför rapportering har skett till henne. AA förefaller fram till hösten 2014 ha varit införstådd med detta samt även med att bolagsmännen belastade sina respektive kapitalkonton med personliga kostnader i olika grad. Vad särskilt gäller anmälarens uppgift om att BB har tagit emot deklaraionsblanketter som skrivits på av AA in blanco, så har det inte gjorts gällande att bolaget inte skulle ha fått kopior av de färdigställda deklaraioner som lämnats in till Skatteverket, vilket får förutsättas. Disciplinnämnden ser därför inte heller någon anledning att kritisera hanteringen i denna del.

Vad gäller BB:s hantering av leverans av bokslut finner nämnden att den e-postkorrespondens som BB hänvisar till styrker hennes förklaraioner att färdigställandet av bokslutet dröjde då hon inte fick del av efterfrågat underlag samt att hon kände anledning att vara försiktig med överförandet av bokföringsmaterialet till någon av parterna under den pågående konflikten.

Det finns ingen anledning att ifrågasätta hennes uppgifter att hon inte kunde öppna den bilaga som hon fick strax före jul. Anmälan föranleder således inte heller i denna del någon kritik.

BB har ingett kopior av köpeavtal enligt vilka LLI under hösten 2013 köpte en häst och sålde en annan. Hon har angett att dessa har varit underlag för bokföringen av dessa transaktioner som bokförts via LL:s kapitalkonto. I bokföringen har ó såvitt man kan förstå från anmälarens hänvisningar till ömemorialverifikationer ö bokföringsordrar upprättats angående dessa transaktioner. Anmälaren har inte gjort gällande annat än att bokslutet är korrekt. Det finns därför ingen anledning för nämnden att tvivla på att BB hade tagit del av tillräckligt med underlag för att upprätta detsamma.

AA har också ifrågasatt att BB inte har lämnat ut avtalen om hästtransaktionerna som ägde rum under 2013. Lena Strauss har inte förklarat detta i sina svar till nämnden. Det kan dock konstateras att BB:s uppdrag har varit att upprätta bokslut och inkomstdeklarationer. Därmed har hon inte haft någon skyldighet att bevara kopior av bokslutsunderlagen och inte att lämna ut dem till någon part. Disciplinnämnden finner mot denna bakgrund inte heller i denna del skäl att kritisera BB.

Sammanfattningsvis kan BB inte lastas för något i samband med att osämja uppstått mellan delägarna. Det finns enligt nämndens bedömning inget som tyder på att hon främjat den ena eller andra parten eller att hon fördröjt processen i onödan. Anmälan ska därför lämnas utan åtgärd.

Per Eskilsson  
Ordförande

Sara Orback  
Föredragande

I beslutet har även deltagit Henrik Karlsson, vice ordförande, Charlotte Ahlberg, Anders Bergström, Gert Björnalm, Per Karlsson och Peter Linder.

**Disciplinnämndens beslut kan inte överklagas.**