

FAR:s disciplinnämnds BESLUT

meddelat i Stockholm den 16 maj 2017

DN 162017

ANMÄLARE

AA

MOTPART

BB

SAKEN

Disciplinär åtgärd

DISCIPLINNÄMNDENS AVGÖRANDE

Disciplinnämnden lämnar anmälan utan åtgärd.

ANMÄLAN M.M.

AA, företrädare för S AB (bolaget), har i en skrivelse till FAR anmält BB till FAR:s disciplinnämnd. BB är godkänd revisor och medlem i FAR. Det har förekommit relativt omfattande skriftväxling i ärendet. Nedan redogörs för innehållet i inlagorna i ärendet i sammanställd, förkortad form.

Anmälarens uppgifter

AA har via BB anlitat Revisionsbyrå AB (byrån) för redovisningstjänster. Hon uppgav då att hon behövde hjälp med allt eftersom hon inte kunde något om bokföring. Detta skedde i november 2014. I början av februari 2016 kontaktade hon BB eftersom bolagets första bokslut började närma sig och hon ville försäkra sig om att hon låg i fas med sin bokföring. Hon blev då hänvisad till en assistent under utbildning som hon hade en del mejlkontakt med under våren, utan att arbetet med bokslutet påbörjades. I februari hade hon ett möte med assistenten angående momsredovisningen, som visade sig vara korrekt.

Först i augusti 2016 påbörjades arbetet med bokslutet och hon lämnade alla sina papper till byrån. Hon fick då efter förfrågan uppgift om ett ungefärligt pris om 769 000 kr. Hon fick sedan ett mejl om att det fanns omfattande fel på två konton (konton som hon tidigare fått hjälp av byrån med) och att det skulle ta tid att justera. Eftersom man inte påbörjade arbetet med bokslutet förrän i augusti fick hon inte chansen att själv åtgärda felen. Hon klargjorde då att hon ville hållas underrättad om arbetet och prisförändringar. Första fakturan kom i augusti. Den var ospecificerad och uppgick till 7 500 kr, vilket hon betalade.

När en andra faktura kom i september och uppgick till 29 500 kr (ospecificerad), kontaktade AA BB och ville ha en förklaring och en specifikation. Vid ett möte några dagar senare kom de gemensamt fram till att den senaste fakturan skulle krediteras, han skulle räkna på specifikationerna och återkomma med en ny faktura. De fastställde tillsammans summan 25 000 kr för det totala bokslutet. Vid mötet framförde hon också sitt missnöje med att ha tilldelats en oerfaren assistent utan utbildning. Vid samma möte fick hon en lunta med omföringar att sköta själv samt frågan varför hon väntat så länge med bokföringen, detta trots att hon legat på om bokslutet sedan februari.

En vecka efter mötet fick hon en påminnelse om den faktura som skulle krediteras. Hon fick också en påminnelse från Bolagsverket med information om att straffavgift skulle utfärdas inom kort. Hon kontaktade BB per mejl angående fakturan och inlämning till myndigheterna. Han sa att det var på gång. Hon blev tilldelad en ny assistent som hjälpte henne justera bokföringsbitarna som blivit fel. I detta läge skickade hon ett mejl där hon förklarade att hon ville avsluta samarbetet och bad om en slutfaktura.

Hon fick en specificerad slutfaktura i slutet av november. På fakturan hade 29 500 kr plus 7 500 kr avräknats. Hon betalade omgående fakturan. I januari 2017 kom samma faktura igen, som en påminnelse. När hon kontaktade BB per telefon, ville han inte kännas vid att det funnits någon överenskommelse eller kreditering av den tidigare fakturan, utan han krävde omedelbar betalning och hotade med inkasso. I uppgivenhet och för att lugna ner honom, sa hon att hon skulle betala så mycket hon hade, vilket var 20 000 kr. Efter att hon lämnat in anmälan till FAR:s disciplinnämnd kontaktades hon av en medarbetare till BB som erbjöd återbetalning med 10 000 kr.

Hon har betalat 46 144 kr för ett arbete som beräknades till maximalt 9 000 kr. Hon anser att BB:s tillvägagångssätt och lämplighet som redovisningskonsult bör granskas. Varför valde han att skicka ut en krediterad faktura igen och dessutom förneka att de haft en överenskommelse trots att slutfakturan och dess kreditering talar sitt tydliga språk? Fakturorna var dessutom ospecificerade innan hon krävde specifikation. Hon har stämt av innehållet i slutfakturan med en jurist innan hon valde att skicka anmälan till FAR, för att försäkra sig om att hon inte feltolkat den. Juristen kunde bara beklaga att hon hade betalat in den sista summan då det var tydligt att en kreditering var gjord.

AA har bl.a. ställt följande frågor:

- Tillhör det god etisk sed att bryta en överenskommelse?

- Tillhör det god etisk sed att ge en prisbild och därefter debitera femdubbelt utan att informera kunden?
- Tillhör det god etisk sed att inte erkänna sina misstag och lägga all skuld på kunden?

AA har bifogat underlag i form av kopior av fakturor samt e-postkorrespondens. Av e-postkorrespondensen framgår att AA i april fått en prisuppgift från redovisningskonsulten på 769 000 kr öm bokföringen stämmer och det inte är några konstigheter som vi behöver rättaö. Det finns ett e-postmeddelande från den 22 augusti 2016 där redovisningskonsulten skriver att bokföringen inte är i den ordning som hon hade förutsatt, varför bokslutet skulle ta längre tid än vad hon tidigare uppskattat. Det framgår vidare att AA har reagerat kraftigt på den andra delfakturan och att hon och BB har kommit överens om att diskutera debiteringen vid ett möte i september.

BB:s uppgifter

Han anser att man från byråns sida har utfört uppdraget enligt god yrkessed. Ett muntligt uppdrag träffades den 29 oktober 2014 gällande bokslut, årsredovisning och inkomstdeklaration. Detta bekräftades senare i ett skriftligt avtal. Initialt fick AA hjälp med registrering hos Bolagsverket samt skatte- och avgiftsanmälan. Bolaget registrerades den 4 november 2014 med första räkenskapsår 2014-11-0462016-02-29. Den redovisningskonsult som tilldelades uppdraget har arbetat på byrån sedan september 2012 och utbildar sig parallellt med arbetet till revisorsassistent.

I februari 2015 hade redovisningskonsulten en genomgång med AA angående avstämning av oktoberö november, då de gick igenom bl.a. omsättnings- och moms kontroll. Då AA inte indikerade något annat antog redovisningskonsulten att arbetet med löpande redovisning och månadsavstämningar fortgick utan problem. I efterhand kan han se att man borde ha säkerställt detta innan bokslutet skulle lämnas in.

AA skickade meddelanden om bokslutsarbetet i februari 2016. Hon meddelades då att det räckte om hon lämnade in materialet i början av augusti. Det kan tyckas sent, men beror på att redovisningsverksamheten har sin arbetstopp på våren och därefter är det inte ovanligt med en lång semester. I april 2016 informerades AA om vilka underlag som skulle tillhandahållas i boksluts- och redovisningsuppdraget. Vid inlämnandet den 19 augusti 2016 konstaterade redovisningskonsulten att den löpande redovisningen inte uppfyllde kraven i bokföringslagen. Löpande kassa- och checkavstämningar har inte gjorts. Krav på verifikation och följsamhet uppfylldes inte heller. Redovisningskonsulten påtalade att detta skulle kräva extra tid.

I efterhand kan tillstås att de kanske borde ha säkerställt att AA bokförde och stämde av löpande, eftersom hon var en ny kund. I samband med inlämnandet av bokslutsmaterialet skulle de ha varit tydligare i att ge henne möjlighet att själv rätta felen i bokföringen. I oktober 2016 hade AA ett möte med en redovisningskonsult på byrån där de tillsammans gick igenom felaktigheter som upptäckts i bokslutet. De har då gått igenom öluntan med överföringarö, dvs. bokslutsverifikationer, som alltid ges till kunden vid avslutat bokslut. Även rutiner inför nästkommande räkenskapsår gicks igenom vid

mötet. Detta möte med genomgång och upplärning är inkluderat i det belopp som fakturerats för bokslutsarbete.

Boksluts- och årsredovisningsuppdrag inklusive avstämningsarbete för ett förlängt räkenskapsår (16 månader), upprättande av inkomstdeklaration samt genomgång och utbildning med AA har kostat bolaget totalt 36 915 kr (50 timmar). Dellikvid på 6 000 kr (7 500 kr inklusive moms) betalades innan slutfakturan betalades. Dellikvid på 23 800 kr (29 750 kr inklusive moms) var obetald när slutfakturan skickades. Slutfakturan blev efter avdrag för dellikviderna 14 915 kr netto (18 644 kr inklusive moms) och betalades. Påminnelse om den andra dellikviden skickades eftersom fakturan kvarstod obetald. Efter telefonsamtal gjordes en överenskommelse den 30 januari 2017 om att bolaget skulle betala 20 000 kr och att resterande belopp 9 750 kr inklusive moms skulle krediteras. Därmed skulle parternas mellanhavanden vara avslutade.

Efter att det förekommit vissa nedsättande omdömen om byrån på sociala medier valde byrån att låta en neutral medarbetare erbjuda en viss ekonomisk kompensation. Att ha missnöjda kunder är olyckligt och 10 000 kr ska inte ställas i relation till utfört arbete utan ses som en goodwill-handling. AA antog dock inte erbjudandet utan ville ha tillbaka 30 000 kr, vilken byrån inte ville acceptera. Det stod AA fritt att driva ärendet till FAR:s disciplinnämnd, men det hade varit önskvärt att komma till ett samförstånd utan smutskastning på sociala medier.

BB har bifogat underlag i form av uppdragsbrev, fakturakopior samt e-postkorrespondens.

SKÄLEN FÖR DISCIPLINNÄMNDENS AVGÖRANDE

Disciplinnämnden ska enligt 50 § i FAR:s stadgar utesluta en medlem ur FAR om nämnden efter genomförd utredning skulle finna att medlemmen uppsåtligen har gjort orätt eller annars handlat oredligt. Om utredningen skulle visa att medlemmen har åsidosatt sina plikter på något annat sätt, ska disciplinnämnden meddela medlemmen varning eller, om det kan anses tillräckligt, erinran.

En medlem i FAR är skyldig att följa FAR:s etiska regler. En medlem som ansvarar för redovisningsuppdrag är även skyldig att tillse att uppdragen utförs med iakttagande inte bara av god redovisningssed utan även av god sed för redovisningstjänster (Reko).¹

I det aktuella ärendet har anmälaren gjort gällande att BB brutit mot en överenskommelse som ska ha träffats i september 2016. Överenskommelsen skulle ha varit att den andra dellikvidsfakturan skulle krediteras. Enligt BB träffades inte någon sådan överenskommelse. Disciplinnämnden kan konstatera att det inte finns något i underlagen som tyder på att så skulle ha skett, även om anmälaren uppenbarligen uppfattade det så. Mot denna bakgrund kan nämnden inte kritisera BB för att ha brutit mot någon överenskommelse.

¹ Svensk standard för redovisningstjänster, utgåva 2016.

Vad gäller arvodesdebitering bör nämnas att det i FAR:s allmänna villkor för redovisningstjänster framgår att om uppdragsbrevet anger ett beräknat arvode ska uppdragstagaren underrätta uppdragsgivaren skriftligt att arvodet kommer att överskridas. Någon uppgift om beräknat arvode finns inte i uppdragsbrevet, men det framgår av underlagen att AA först fått en uppgift om ett pris på 76 9 000 kr (under förutsättning att bokföringen stämde). Det framgår att man senare meddelat AA att arbetet på grund av felaktigheter i bokföringen skulle ta mer tid än beräknat. Disciplinnämnden har inga synpunkter på debiteringen i sig, men det hade varit önskvärt att man från byrån på ett tydligare sätt förmedlat att den tidigare prisuppgiften inte längre var aktuell. Bristerna i kommunikation har dock inte varit sådana att de föranleder kritik från disciplinnämndens sida. Det har mot denna bakgrund inte framgått att BB har begått misstag som han har skyllt på kunden.

Med undantag för förekomsten av en överenskommelse i september ger parternas berättelser en samstämmig bild av vad som inträffat. Någonting har blivit fel i kommunikationen mellan byrån och kunden. Det kan inte för den skull fastställas att BB brutit mot god yrkessed, varför anmälan lämnas utan åtgärd.

Per Eskilsson
Ordförande

Sara Orback
Föredragande

I beslutet har även deltagit Henrik Karlsson, vice ordförande, Charlotte Ahlberg, Anders Bergman, Gert Björnalm, Per Karlsson, Lars Lejdborg och Peter Linder.

Disciplinnämndens beslut kan inte överklagas.