

Hemställan om klargöranden

Angående ersättning till företag för permitteringskostnader, i regeringens proposition (2019/20:132) Extra ändringsbudget för 2020 – Åtgärder med anledning av coronaviruset

FAR och Företagarna vill genom denna hemställan uppmärksamma Finansutskottet på två oklarheter i propositionen och utskottets betänkande, som kan innebära tolkningssvårigheter och oförutsägbarhet för många företag.

De undertecknande organisationerna kan även komma att ha andra synpunkter på förslagen, men denna hemställan begränsar sig till dessa avgränsade akuta frågor av mer teknisk natur.

Bakgrund – tolkning av ”andra liknande utbetalningar”

I Finansutskottets betänkande 2019/20:FiU51, avseende proposition 2019/20:132 *Åtgärder med anledning av coronaviruset*, uttrycker utskottet följande, avseende tillämpningen av lagen om stöd vid korttidsarbete (s. 22):

Utskottet anser att det under sådana förhållanden inte kan anses försvarligt att arbetsgivare som mottar stöd från det allmänna vid korttidsarbete samtidigt genomför aktieutdelningar och andra liknande utbetalningar.

Vad gäller ersättning från staten för permitteringskostnader under coronakrisen, ska enligt utskottet en förutsättning för att kunna erhålla sådan ersättning vara att företaget ”inte samtidigt genomför aktieutdelningar och andra liknande utbetalningar”. Betänkandet är lagt inför riksdagen för beslut i kammaren torsdag 2 april.

Nämnda skrivning om ”aktieutdelningar och andra liknande utbetalningar” har undertecknade organisationer antagit vara synonymt med begreppet värdeöverföringar som finns bl.a. i Aktiebolagslagen (2005:551), och det är denna lag som fortsättningsvis refereras till.

I 17 kap. 1 § definieras vad som är värdeöverföringar. Värdeöverföringar är, förutom sedvanliga vinstutdelningar m.m., även så kallade koncernbidrag. Gemensamt för alla värdeöverföringar är att det är transaktioner som minskar givarens förmögenhet utan att ha en affärsmässig karaktär.

Koncernbidragets funktion bygger huvudsakligen på kapitel 35 i Inkomstskattelagen (1999:1229), och syftar till att utjämna skattemässiga vinster och förluster inom en koncern. Den skattemässiga konstruktionen innebär att koncernbidraget skapar en förmögenhetsöverföring, och därmed utgör en värdeöverföring med aktiebolagslagens terminologi.

Problem

Möjligheten att lämna koncernbidrag är ett vedertaget verktyg av central vikt för resultatutjämning i företagsgemenskaper. Undertecknade organisationer ställer sig frågande till om utskottets avsikt med den ovan citerade formuleringen varit att från möjligheten till stöd vid korttidspermittering spärra ut samtliga företag som under en period (ej klart definierad) lämnat koncernbidrag till andra företag i en koncern. Som vi tolkar

utskottsbetänkandet är det utdelningar till fysiska aktieägare som utskottet avser. Dock medför tillägget ”och andra liknande utbetalningar” en påtaglig osäkerhet.

Koncernbidrag är visserligen tekniskt sett värdeöverföringar, men mottagarna är uteslutande företag i samma koncern. Inga fysiska aktieägare tar emot dessa koncernbidrag och bland juridiska personer är mottagarna som sagts endast koncernföretag. Vårt antagande är att utskottets syfte inte är att utesluta alla företag som har lämnat eller kommer att lämna koncernbidrag, utan att denna sedvanliga resultatutjämnning inom koncernen ska kunna fortgå enligt sedan tidigare gällande regler.

Förslag till lösning

För att inte begränsningen ska träffa alla koncernbidragsgivande företag, krävs en omformulering av lagstiftningen och dess förarbeten. Vi föreslår därför att definitionen av företag som utesluts från möjlighet att motta stöd vid korttidspermitteringar specificeras, till exempel på följande sätt:

Företag som inte samtidigt genomför aktieutdelningar och andra liknande utbetalningar (värdeöverföringar), med undantag för värdeöverföringar som är koncernbidrag enligt 35 kap. inkomstskattelagen (1999:29).

Begäran om klargörande avseende kraven för godkännande av ansökan

I 5 b § första punkten lagen (2013:948) om stöd vid korttidsarbete anges bl.a. att ett godkännande enligt 5 a § inte får lämnas om arbetsgivaren *vid tidpunkten för ansökan om godkännande är skyldig att upprätta en kontrollbalansräkning enligt 25 kap. 13 § aktiebolagslagen (2005:551).*

Det framgår dock inte av lagtexten eller förarbetena hur det ska säkerställas att en sådan situation inte föreligger. Är det meningen att arbetsgivaren vid ansökan ska upprätta en kontrollbalansräkning för att visa att så inte är fallet? Detta skulle vara tidskrävande och kostsamt för många bolag och därför inte önskvärt. Ett klarläggande behövs angående detta.

Dessutom kan det förutsättas att en situation där kontrollbalansräkning behöver upprättas i många fall föreligger eftersom ett litet bolag snabbt kan hamna i denna situation under rådande omständigheter. Om bolaget upprättar en kontrollbalansräkning borde en skyldighet att upprätta en sådan inte längre föreligga oavsett vad kontrollbalansräkningen utvisar, eftersom bolaget i så fall har åtta månader på sig att återställa det egna kapitalet. I detta fall bör bolaget därmed ha rätt till korttidsersättning. Någon form av klarläggande bör därför göras även i denna del.

Stockholm 2020-04-01

Karin Apelman
Generalsekreterare och vd
FAR

Daniel Wiberg
Chefsekonom och t.f. samhällspolitisk chef
Företagarna