|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 3.1.5 |  | te | Begreppet ”fri aktör på marknaden” är ett brett och relativt ospecifikt begrepp. | Överväg att ändra till ”kreditupplysningsföretag” med bibehållen definition med referens till kreditupplysningslagen. |  |
|  |  | 3.1.6 |  | te | Definitionen av “företrädare” är bred och svår att tolka utifrån olika företags storlek och organisation. | Överväg att förtydliga definitionen med referenser till i lag definierade begrepp så som, firmatecknare, fullmaktsinnehavare (skriftlig), ställningsfullmakt och liknande. Rätten att företräda behöver bli tydlig. |  |
|  |  | 3.1.20 |  | te | Revisorskommentar är inte ett begrepp som använd inom revision. Begreppet kan användas i standarden men definitionen behöver preciseras. | Definitionen bör ändras till: ”modifierade uttalanden eller anmärkningar i revisionsberättelsen från granskning av årsredovisningen och förvaltningen av företaget”. |  |
|  |  | 3.1.28 |  | te | Definitionen bör förtydligas med vad som menas med ”att genomföra hela eller delar av uppdraget”. Förtydligandet bör så långt som möjligt undanta vissa tjänster som även om de är direkt hänförbara till ett uppdrag är av mer indirekt natur. | --- |  |
|  |  | 4 | Tredje stycket | te | Det star att “leverantören bör vara följsam mot Institutet mot mutors Näringslivskod”. Överväg om det ska förtydligas att koden ska följas eller vilka delar som företaget ska vara följsam mot. | --- |  |
|  |  | 5.3.1.1 |  | ge | Verkan av Näringsförbud framgår av lagen om näringsförbud. Kriterierna i standarden bör anpassas till lagstiftarens intentioner med de begränsningar som lagen anger. Det innebär bland annat att närstående ej bör omfattas (utöver de begränsningar som framgår av lagen) och att ”inte tidigare belagts med” stryks. Att ha kvar det kriteriet innebär ett evigt förbud att kunna uppfylla kriteriet. | --- |  |
|  |  | 5.3.1.2 |  | ge | Enligt kriteriet ska vissa personer inte vara misstänkta för brott eller ha dömts för allvarligt brott eller annat domstolsavgörande riktat mot sig om relevant. Detta kan kräva omfattande administration och/eller innefatta att personerna i fråga måste visa upp utdrag ur belastningsregistret regelbundet. Denna typ av information är känslig. Kommittén bör utreda vidare huruvida kriteriet överensstämmer med lagar och förordningar om misstanke- och belastningsregistret så att kriterierna inte bryter mot dem. | --- |  |
|  |  | 5.3.2 |  | ge | Kriteriet omfattar leverantören, dess personal och företrädare. Att inkludera ”dess personal” kan innebära omfattande administration och innefatta löpande uppföljning av personal, särskilt i ett företag med många anställda. Däremot borde även ägare inkluderas i kriteriet, särskilt i de fall ägaren är en juridisk person som förekommer i de sammanhang listorna avser. | --- |  |
|  |  | 5.3.5  A.13 |  | ge | Skrivningen i 5.3.5 tillsammans med förtydligandet i A13 kräver viss mån av bedömning. Tidsperioden ”omkring 6 månader” kan definieras tydligare. I A.13 anges i tredje stycket att godtagbart skäl kan vara ”försäljning av företaget där misstankar om fiktiv försäljning inte förekommer”. Fiktiv försäljning är ett svårt begrepp. | --- |  |
|  |  | 6 |  | ge | Flera av kriterierna under avsnitt 6 anger att leverantören ska ”uppvisa” olika handlingar. Det framgår inte för vem de ska uppvisas och hur de kan påverka uppfyllandet av standarden. Kommittén bör överväga att ändra ”uppvisa” till ”kunna visa upp” eller liknande. Vid verifiering ska det naturligen kunna visas upp. | --- |  |
|  |  | 6.3 |  | ed | Förslag till ändring av ord. | Det står i förslaget ””innehar ett varumärke baserat på ett licensavtal”. Det bör ändras till ”använder ett varumärke baserat på licensavtal”. |  |
|  |  | 7.2 |  | ge | Omprövningsbeslut avseende skatt kan ske av många olika skäl. Överväg att redan i kriteriet ange vad som avses med väsentlig art. | --- |  |
|  |  | 7.3.1 | Punkt a) | te | Denna punkt kan bara vara aktuell om bolaget har revisor. | Vi föreslår att a) ändras till: ”a) leverantörens senaste årsredovisning har fastställts på årsstämma inom sex månader från bokslutsdagen.” |  |
|  |  | 7.3.2  A.21 |  | ge | Revisorn kan modifiera sina uttalanden eller lämna anmärkningar  Revisorns modifieringar och anmärkningar kan ha olika orsaker och vara av olika grad av allvarlighet. Det är viktigt att standarden tydligt anger vilka modifieringar och anmärkningar som är väsentliga.  I förslaget till ändring av förklaringen av vad som är anmärkning av väsentlig art har vi inte tagit med punkten ”om en styrelseledamot eller VD har företagit åtgärd som står i strid med bolagsordningen, aktiebolagsordningen, årsredovisningen eller annan relevant lagstiftning.” Orsaken är att anmärkningar av det slaget kan ha många orsaker och de behöver utvärderas noggrant. | Förslag till ny rubrik för 7.3.2 ”Revisionsberättelse”  Förslag till ny lydelse A.21: Modifierade uttalanden och anmärkningar av allvarlig art kan exempelvis vara:   * Avstyrkan av att bolagsstämman ska fastställa resultat- och balansräkning som beror på fel i årsredovisningen * Avstyrkan av ansvarsfrihet för styrelseledamot eller vd * Återkommande anmärkning om sen betalning av skatter |  |
|  |  |  |  | ge | Punkten indikerar att den avser den första delen i revisionsberättelsen ”Rapport över årsredovisningen” där revisorn uttalar sig om om bolagsstämman ska tillstyrka eller avstyrka resultat- och balansräkning. I A.21 refereras främst till det som revisorn rapporterar under den andra delen i revisionsberättelsen | ”revisorn tillstyrker att stämman fastställer resultat- och balansräkning i revisionsberättelsen för leverantörens senaste årsredovisning och att revisorn tillstyrker att bolagsstämman beviljar styrelsen och i förekommande fall vd ansvarsfrihet samt att det inte finns anmärkningar; i samtliga fall att orsaken inte är av mindre allvarlig art. [i de fall bolaget har revisor]” |  |
|  |  | 7.4 |  | te | Förslag till ändring av texten. | ”Leverantören ska ha registrerad revisor enligt kraven i tillämplig associationsrättslig lagstiftning. |  |
|  |  | 8.2 |  | ge | Dessa två kriterier handlar om personell och teknisk leveransförmåga. I många inköp/upphandlingar krävs det inblandning av underleverantörer. I samband med en verifiering kan ett företag inte alltid redogöra för att de har de resurser som krävs för framtida behov. Överväg att ändra kriteriet till att leverantören ska ha en process för att säkerställa tillräckligt med personella resurser. | --- |  |
|  |  | 9 |  | ge | FAR tolkar kriterierna under punkt 9 som främst inriktade mot bygg- och entreprenadbranschen. Kommittén kan överväga att tydligt ange om så är fallet under punkten. | --- |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
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