

Finansinspektionen

finansinspektionen@fi.se

Stockholm 6 oktober 2026

Remissvar avseende förslag till föreskrifter och allmänna råd om årsredovisning i kreditinstitut och värdepappersbolag (FI dnr 26-2521)

FAR har erbjudits tillfälle att lämna synpunkter över ovanstående remiss från Finansinspektionen. FAR vill med anledning av detta anföra följande.

FAR:s ställningstagande

FAR har tagit del av förslaget till nya föreskrifter och allmänna råd (FFFS 2026:XX) om årsredovisning i kreditinstitut och värdepappersbolag, inklusive skrivningarna i beslutspromemorian, och vill särskilt lyfta fram tre områden: (i) tillämpningen av uppskrivningsreglerna på köpta eller utgivna kreditförsämrade tillgångar (POCI-tillgångar) som redovisas till upplupet anskaffningsvärde, (ii) tolkningen av reglerna om redovisning av intresseföretag i juridisk person, och (iii) tillämpningen av IFRS 18 i juridisk person.

1. Uppskrivningsreglernas tillämpning på POCI-tillgångar som redovisas till upplupet anskaffningsvärde

Finansinspektionen föreslår att de allmänna råden till 2 kap. 1 § kompletteras med ett förtydligande om att uppskrivningsreglerna i lagen (1995:1559) om årsredovisning i kreditinstitut och värdepappersbolag (ÅRK L) och årsredovisningslagen (1995:1554) (ÅRL) bör tillämpas på köpta eller utgivna kreditförsämrade finansiella tillgångar (POCI-tillgångar) som redovisas till upplupet anskaffningsvärde. Förslaget anges grunda sig på Bokföringsnämndens brevsvar till Finansinspektionen den 8 juni 2018, vilket är avgränsat till finansiella anläggningstillgångar som utgör köpta eller utgivna kreditförsämrade fordringar och till frågan om tillämpningen av ÅRL:s uppskrivningsregler. I beslutspromemorian anges att förtydligandet inte bedöms medföra administrativa eller materiella merkostnader för företagen.

Avsikten med införandet av IAS-förordningen i ÅRL (4:14-paragraferna) var att möjliggöra tillämpning av IAS 39 och sedermera IFRS 9 för finansiella instrument även i juridisk person. Varken ÅRL eller RFR 2 innehåller något uttryckligt undantag eller någon särregel för POCI-tillgångar, och

eftersom RFR 2 bygger på principen att IFRS ska tillämpas i juridisk person om rekommendationen inte innehåller ett uttryckligt undantag eller en anpassning, tillämpas IFRS 9 i dag fullt ut för denna typ av tillgångar även i juridisk person. Det föreslagna förtydligandet skulle införa en begränsning som saknar motsvarighet i RFR 2 och därmed skapa en skillnad mellan redovisningen enligt lagbegränsad IFRS och full IFRS. För revisorn innebär en sådan skillnad att två principiellt olika redovisningsmodeller för samma tillgångsslag måste granskas och förklaras inom ramen för samma uppdrag, beroende på om tillgången redovisas i juridisk person eller i koncernen, vilket försvårar jämförbarheten mellan de två redovisningarna och ökar risken för missförstånd hos användare av årsredovisningen.

Enligt IFRS 9 redovisas POCI-tillgångar som uppfyller förutsättningarna för värdering till upplupet anskaffningsvärde enligt standardens ordinarie klassificerings-, värderings- och nedskrivningsmodell, där förväntade kreditförluster beaktas redan i den kreditjusterade effektivräntan och framtida omvärderingar löpande redovisas som nedskrivningsvinst eller -förlust i resultatet. Om juridisk person i stället ska tillämpa uppskrivningsreglerna i ÅRL för samma tillgångar uppstår en modell som saknar motsvarighet i IFRS 9 och som revisorn måste bedöma separat, utan vägledning i RFR 2 eller i IFRS 9:s egna bestämmelser. Det ökar komplexiteten i revisorns bedömningar av värdering och nedskrivning och försvårar bedömningen av att den valda redovisningsmetoden är korrekt och konsekvent tillämpad.

FAR anser att Finansinspektionen bör utreda frågan vidare samt att förslaget till dess inte bör genomföras i sin nuvarande form. Det är viktigt att säkerställa att föreskrifterna inte skapar en skillnad mellan lagbegränsad IFRS och full IFRS vid redovisning av POCI-tillgångar i juridisk person..

2. Tolkningen av redovisning av intresseföretag i juridisk person

Finansinspektionen anför att eftersom ÅRKL 4:1 hänvisar till ÅRL 13 a §, kan intresseföretag i juridisk person endast redovisas med tillämpning av kapitalandelsmetoden.

FAR anser att denna tolkning inte har stöd i lagtexten. ÅRL 13 a § anger att företag får redovisa andelar enligt kapitalandelsmetoden, vilket enligt FAR:s uppfattning innebär att utgångspunkten i värdering är anskaffningsvärde och att det finns en valmöjlighet att i stället tillämpa kapitalandelsmetoden. FAR noterar även att ÅRKL 4:1 inte enbart hänvisar till ÅRL 13 a §, utan även till ÅRL 4:14 a–d §§, vilket under vissa förutsättningar möjliggör för företag att välja att tillämpa värdering till verkligt värde för intresseföretag.

FAR föreslår att Finansinspektionen omarbetar skrivningen så att den återspeglar att kapitalandelsmetoden är en valmöjlighet och att hänvisningen i ÅRKL 4:1 till ÅRL 4:14 a–d §§ beaktas.

3. Tillämpningen av IFRS 18 i juridisk person

Finansinspektionen tydliggör i förslaget att ett företag inte behöver tillämpa IFRS 18 när resultaträkningen presenteras i årsredovisningen. I beslutspromemorian anges som skäl att en presentation av resultaträkningen enligt ÅRKL:s uppställningsform och Finansinspektionens

föreskrifter och allmänna råd ger en användbar och strukturerad sammanfattning av företagets intäkter och kostnader.

FAR har ingen invändning mot att företag inte behöver tillämpa IFRS 18 när resultaträkningen presenteras enligt ÅRKL, eftersom detta var den förväntade utvecklingen utifrån Rådet för hållbarhets- och finansiell rapporterings tidigare publicerade ändringar av RFR 2. FAR anser att motiveringen i beslutspromemorian kan begränsas till att uppställningsformen för resultaträkningen i ett kreditinstitut eller värdepappersbolag vid tillämpning av IFRS 18 inte är förenlig med uppställningsformen i ÅRKL.

FAR föreslår att Finansinspektionen dels justerar motiveringen i beslutspromemorian så att den begränsas till frågan om uppställningsform, dels i föreskriftstexten eller de allmänna råden uttryckligen klargör omfattningen av undantaget från IFRS 18, motsvarande de förtydliganden som redan finns i RFR 2 avseende balansräkningen, MPM-upplysningar och kassaflödesanalysen.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis anser FAR att förslaget om uppskrivning av POCI-tillgångar bör utredas vidare innan det genomförs, då det enligt FAR:s bedömning skulle skapa en skillnad mellan lagbegränsad IFRS och full IFRS, medföra betydande materiella konsekvenser för berörda företag, att skrivningen om redovisning av intresseföretag i juridisk person bör korrigeras så att den korrekt återspeglar att kapitalandelsmetoden är en valmöjlighet enligt ÅRL 13 a § och att ÅRL 4:14 a–d §§ också är tillämpliga, samt att motiveringen och omfattningen av undantaget från IFRS 18 bör förtydligas och begränsas till frågan om uppställningsform, med motsvarande förtydliganden som i RFR 2 avseende balansräkning, MPM-upplysningar och kassaflödesanalys.

FAR

Patrick Honeth
Ordförande i FAR:s operativa grupp finansiella företag revision