

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen, Enheten för
inkomstskatt och socialavgifter.

fi.remissvar@regeringskansliet.se

Stockholm 7 oktober 2022

Fi 2022/01841

Remiss: Utkast till lagrådsremiss – Ny lag om källskatt på utdelning (Fi 2022/01841)

FAR har beretts tillfälle att yttra sig över utkastet till lagrådsremiss – *Ny lag om källskatt på utdelningar*. FAR vill med anledning av detta anföra följande.

FAR:s ställningstagande

FAR delar uppfattningen att det finns behov av en ny lag om källskatt på utdelning och är därför positiv till att den föråldrade kupongskattelagen ersätts med en ny lag. FAR kan dock inte tillstyrka att den föreslagna utformningen av ny lag om källskatt på utdelning läggs till grund för lagstiftning. Det presenterade lagförslaget innehåller en rad brister och flera frågor behöver analyseras djupare före det att förslaget kan ligga till grund för ny lagstiftning.

Allmänt

FAR ser positivt på förslaget om en ny lag om källskatt på utdelning som ersätter den föråldrade och i många stycken omoderna kupongskattelagen (1970:264). FAR noterar att det efter att den ursprungliga departementspromemorian (Ds 2020:10) skickades ut på remiss i april 2020, och som i flera avseenden möttes av omfattande kritik vid remissbehandlingen, har skett en omarbetning i fråga om flera centrala moment och begrepp vilket har lett till en ökad tydlighet och förutsägbarhet. Detta gäller bl.a. omfattningen och innebörden av skattskyldigheten till källskatt på utdelning.

Det finns emellertid fortfarande en rad frågor där den föreslagna lagstiftningen behöver korrigeras och frågor som behöver analyseras ytterligare innan förslaget i utkastet till lagrådsremiss kan ligga till grund för en ny lagstiftning. Detta gäller bl.a. frågan om utformningen av den särskilda skatteflyktsbestämmelsen och tillämpligheten av den generella skatteflyktslagen. Dessa frågor utvecklas närmare nedan.

Beredningsförfarandet

FAR konstaterar att utredningen av den nya lagen om källskatt på utdelning har tagits fram som en intern departementspromemoria inom Finansdepartementet och det förefaller ha saknats representanter och möjlighet till synpunkter från viktiga aktörer som i hög grad berörs av den nya lagen om källskatt

på utdelning. Förslaget i promemorian har också mötts av omfattande kritik från ett flertal remissinsatser.

FAR anser att utformningen av en ny lag för källskatt på utdelningar har en så pass central betydelse för bl.a. utländska investeringar i svenska internationella företag att utredningen borde ha hanterats enligt ett mer brett förankrat beredningsförfarande för att bl.a. uppnå en högre kvalitet i det ursprungliga lagförslaget och ett mer effektivt lagstiftningsarbete.

EU-harmonisering

Det pågår för närvarande ett arbete på EU-nivå för att harmonisera de 27 EU-ländernas nationella system för uttag av källskatt, primärt inriktat på de administrativa reglerna för uttag av en korrekt nivå på källskatt på gränsöverskridande utdelningar mellan olika medlemsstater. FAR har inkommit med synpunkter på detta arbete och som bifogas detta remissvar (se bilaga 1). FAR uppmuntrar regeringen att i det fortsatta lagstiftningsarbetet beakta det arbete som pågår på EU-nivå och så långt som det är möjligt anpassa den nya lagen om källskatt på utdelning för att överensstämma med de grundprinciper och förslag som arbetet med ett EU-harmoniserat system för källskatt på utdelning är förenat med.

FAR vill också uppmuntra regeringen att följa utvecklingen och arbetet på EU-nivå och agera proaktivt så att det enhetliga system för uttag av källskatt på utdelningar inom EU anpassas så långt som möjligt enligt de förhållanden som gäller för den svenska marknaden.

Skattskyldig

För att avgränsa skattskyldigheten enligt den nya lagen om källskatt på utdelning så definierar utkastet de skattskyldiga till den som inte är obegränsat skattskyldig och har rätt till utdelningen. Terminologin är densamma som i promemorian, men i utkastet preciseras innebörden och det anges att innebörden ska vara densamma som i inkomstskattelagen och att grunden ska vara den civilrättsliga rätten till utdelning.

I utkastet klargörs det också att promemorians definition som byggde på otydliga resonemang om bl.a. beneficial owner inte ska tillämpas vid bedömningen av vem som har rätt till utdelningen.

Mot bakgrund av den preciserade innebörd som redovisas i utkastet av den som har rätt till utdelningen och den direkta kopplingen till innebörden i inkomstskattelagen så tillstyrker FAR avgränsningen av skattskyldigheten i utkastet till lagrådsremiss.

Skatteflyktsbestämmelser

Utkastets förslag innebär att den nuvarande skatteflyktsbestämmelsen i kupongskattelagen bibehålls efter vissa mindre justeringar samt att den allmänna skatteflyktslagen görs tillämplig även vid uttag av källskatt enligt den nya lagen om källskatt på utdelning.

Enligt FAR:s uppfattning kan det inte accepteras att det införs dubbla skatteflyktsbestämmelser för att åtgärda icke önskvärda skatteundandraganden vid utdelningar till begränsat skattskyldiga. I stor utsträckning så avser prövningen enligt den särskilda skatteflyktsbestämmelsen i lagen om källskatt på

utdelning och prövningen enligt skatteflyktslagen motsvarande eller likartade rekvisit, låt vara att benämningen av de särskilda villkoren är något olika. I praktiken kommer det dock att vara fråga om en mycket likartad prövning.

I såväl skatteflyktsbestämmelsen i lagen om källskatt på utdelning som i skatteflyktslagen är det subjektiva rekvisitet satt till övervägande skäl. Enligt skatteflyktslagen så ska den skattskyldige direkt eller indirekt ha medverkat i rättshandlingarna. Något sådant krav finns inte uttryckligen i skatteflyktsbestämmelsen i lagen om källskatt på utdelning, men får betraktas som mer eller mindre givet, utan uttrycklig reglering. I skatteflyktslagen ska visserligen skatteförmånen vara väsentlig medan det i lagen om källskatt på utdelning ställs krav på att förfarandet ska leda till en obehörig skatteförmån, vilket till synes kan förefalla som olika villkor. I detta sammanhang måste det dock också beaktas att för en tillämpning av skatteflyktslagen krävs att förfarandet ska strida mot lagstiftningens syfte, vilket torde ligga mycket nära den prövning som sker enligt skatteflyktsbestämmelsen i lagen om källskatt på utdelning om en obehörig skatteförmån. Den mycket likartade prövningen som kommer att ske enligt de alternativa reglerna mot skatteflykt visar att det inte finns några egentliga skäl till att ha dubbla skatteflyktsbestämmelser kopplade till utdelningar till begränsat skattskyldiga.

I den praktiska rättstillämpningen riskerar denna dubbla prövning att skapa rättsosäkerhet, förvirring och tungrodda processer. Dessutom är instansordningen olika, vilket ytterligare kommer att skapa oklarheter för de skattskyldiga, Skatteverket och domstolarna. I det här sammanhanget måste också beaktas att lagen om källskatt på utdelning riktar sig mot skattskyldiga hemmahörande i utlandet med begränsade erfarenheter av svensk skattelagstiftning.

Även om det i praktiken kommer att vara fråga om en mycket likartad prövning enligt de två olika alternativa skatteflyktsbestämmelserna så kan de skilda regelverken komma att skapa en egen rättspraxis som skiljer sig åt i någon mån och som ytterligare bidrar till osäkerheten vid rättstillämpningen.

En prövning enligt bestämmelser mot skatteflykt är vidare till sin natur mer osäker och komplicerad än en bedömning enligt de ordinarie materiella reglerna. Att i det sammanhanget införa parallella och dubbla skatteflyktsbestämmelser som kan träffa en och samma utdelning innebär sammantaget en sådan rättsosäkerhet för de skattskyldiga att en sådan lagstiftning enligt FAR:s uppfattning inte kan accepteras.

Förslaget om tillämpningen och utformningen av skatteflyktbestämmelser kopplad till en ny lagstiftning om källskatt på utdelning behöver således arbetas om och där prövningen av eventuell skatteflykt begränsas till ett regelverk. Vid utformningen av en skatteflyktsbestämmelse kopplad till en ny lag om källskatt på utdelning finns det ett antal omständigheter som enligt FAR:s uppfattning behöver beaktas.

Det bör beaktas att det subjektiva rekvisitet ”*övervägande skäl*”, enligt såväl den befintliga skatteflyktslagen som enligt den föreslagna skatteflyktsbestämmelsen, borde vara den lägsta nivån för

att bestämmelser om skatteflykt ska kunna tillämpas och att regleringen om källskatt på utdelningar riktar sig mot begränsat skattskyldiga hemmahörande i andra länder samt där det inte sällan kan finnas en annan uppfattning om vad som utgör icke tillåten skatteplanering.

I moder- dotterbolagsdirektivets skatteflyktsbestämmelse är det subjektiva rekvisitet angett till att arrangemanget har införts med det huvudsakliga syftet eller ett av det huvudsakliga syftena att få en skattefördel. I inkomstskattelagen så avses med huvudsakligen ca 75 procent. Enligt utkastet kan dock begreppet i direktivet inte ha en motsvarande innebörd eftersom det enligt direktivet samtidigt kan finnas flera huvudsakliga skäl. Huvudsakligen måste därför rekvisitet i direktivet enligt regeringen förstås som ett kvalitativt uttryck, inte kvantitativt.

Enligt FAR:s uppfattning avser den valda formuleringen om huvudsakligt skäl i direktivet att åskådliggöra att det krävs att skatteförmånen är det tydligt dominerande skälet för att ett förfarande ska träffas av moder-dotterbolagsdirektivets skatteflyktsbestämmelse. Ett subjektivt rekvisit om övervägande skäl innebär därmed en klart lägre nivå.

Ett villkor om huvudsakligt syfte överensstämmer också med utformningen av OECD:s modellavtal för när det anses tillåtet för ett skatteavtalsland att återropa interna skatteflyktsbestämmelser och samtidigt bortse från bestämmelserna i ett annars tillämpligt skatteavtal. Ett något högre subjektivt krav vid tillämpningen av regler mot skatteflykt på utdelningar till begränsat skattskyldiga har därmed också den fördelen att det borde minska de fall där andra stater skulle anse att Sverige tillämpar regler om skatteflykt i strid med ingångna skatteavtal (tax treaty override). Det bör vara tydligt att Sverige uppfyller berättigade krav som skatteavtalsland, vilket kan förstärkas genom att välja ett något högre subjektivt rekvisit än det nu föreslagna ”*övervägande skäl*”. FAR noterar i det sammanhanget att det i utkastet görs en analys av om tillämpningen av skatteflyktsbestämmelser vid uttag av källskatt på utdelningar kan strida mot Sveriges ingångna skatteavtal. Analysen förefaller dock i princip enbart beakta det svenska perspektivet och bortser i princip helt från att andra stater skulle kunna ha ett annat synsätt i denna fråga.

Det är viktigt för att de svenska internationella företagen ska kunna attrahera riskvilligt kapital på den globala kapitalmarknaden att lagstiftningen för källskatt på utdelning är tydlig och förutsägbar både vad gäller de materiella reglerna, förfarandet men även när det gäller de villkor för när de materiella reglerna kan sättas åt sidan genom tillämpning av särskilda skatteflyktsbestämmelser. Ett högre subjektivt rekvisitet i den föreslagna skatteflyktsregeln skulle bidra till en sådan ökad tydlighet i det sammanhanget.

Skydd mot utdelningsbeskattning

Den nya lagen om källskatt på utdelning innebär att utdelning vid uttag av källskatt har samma innebörd som utdelning i inkomstskattelagen. Enligt fast praxis innebär en överföring av en tillgång från ett aktiebolag till ett annat mot en ersättning som understiger marknadsvärdet att det föreligger en sådan förmögenhetsöverföring att aktieägarna till det överlåtande företaget ska beskattas som för utdelning. Detta såvida inte villkoren för en underprisöverlåtelse är uppfyllda (RÅ 2004 ref 1). En beskattning som för utdelning kan således aktualiseras utan att aktieägarna i det överlåtande företaget

erhållit någon direkt förmån från aktiebolaget. Ett typexempel på en överlåtelse när utdelningsbeskattning kan komma i fråga är en överlåtelse till ett pris under marknadsvärdet mellan aktiebolag i en s.k. oäkta koncern.

I kapitlet för underprisöverlåtelser i 23 kap. 11 IL finns det vid rent inhemska överlåtelser dock skydd mot sådan utdelningsbeskattning om vissa villkor är uppfyllda. Detta gäller såväl när rörelsetillgångar överlåts som när s.k. näringsbetingade andelar, t.ex. dotterbolagsaktier, överlåts, se 23 kap. 2 och 11 §§ IL.

I det fall aktieägarna till det överlåtande aktiebolaget är begränsat skattskyldiga finns det emellertid inte något sådant uttryckligt skydd mot utdelningsbeskattning, vare sig i inkomstskattelagen eller i kupongskattelagen. Eventuellt kan de i Sverige begränsat skattskyldiga aktieägarna, som skydd mot utdelningsbeskattning, åberopa att de gjorda underprisförsäljningarna inte ska betraktas som en utdelning från det överlåtande aktiebolagets perspektiv (se 23 kap. 11 § IL). För begränsat skattskyldiga bosatta inom EU/EES skulle en sådan beskattning för utdelning sannolikt strida mot EU-rätten och inte kunna upprätthållas och skattskyldiga hemmahörande utanför EU/EES skulle kanske kunna åberopa ett motsvarande skydd mot utdelningsbeskattning enligt EU-principen om fria kapitalrörelser som också gäller mot tredje land.

Skatteeffekterna vid omstruktureringar och överlåtelser i internationella företagsgrupper med begränsat skattskyldiga delägare i ett svenskt aktiebolag som är överlåtande part vid en omstrukturering är svårbedömda (se Skattenytt 2020 s. 225 f.f.).

Av förslaget till ny lag om källskatt på utdelning och av motiven till utkastet till lagrådsremiss framgår det att beskattningen av utdelningar för begränsat skattskyldiga ska behandlas på ett likartat sätt som för obegränsat skattskyldiga delägare i svenska aktiebolag se bl.a. 2, 3 och 7 §§ i förslaget till ny lag om källskatt på utdelning och s. 88 och 112 i utkastet till lagrådsremiss.

Mot bakgrund av det anförda bör det införas ett motsvarande skydd mot utdelningsbeskattning som i 23 kap. 2 § andra stycket och 11 § IL för begränsat skattskyldiga direkta och indirekta aktieägare i svenska aktiebolag.

Regelkollision

Enligt nuvarande regelverk kan begränsat skattskyldiga vid t.ex. en likvidation och vid indragning av aktier vid minskning av aktiekapitalet vara skattskyldiga dels enligt den s.k. tioårsregeln i 3 kap. 19 § IL, dels enligt 2 § kupongskattelagen, dvs. en form av dubbelbeskattning av samma inkomst. Skatteverket har uppmärksammat denna regelkollision och har i svaret till den tidigare promemorian önskat ett förtydligande kring vilket regelverk som ska ha företräde.

Skatteverket anser för egen del att kupongskattelagen har företräde i egenskap av lex specialis och hänvisar till ett ställningstagande som Skatteverket har givit ut från den 13 maj 2019. I utkastet delar regeringen Skatteverkets synsätt och uttalar att den föreslagna lagen om källskatt på utdelning utgör

speciallagstiftning i förhållande till inkomstskattelagen. Någon lagreglering som tar sikte på regelkollisionen föreslår regeringen inte.

FAR är av uppfattningen att lösningen av den aktuella regelkollisionen bör lagregleras. FAR noterar att Skatteverket i sitt ställningstagande inte gör någon analys för att komma fram till att kupongskattelagen har företräde som *lex specialis*. Frågan om hur regelkonflikter inom skatterätten ska hanteras är betydligt mer komplex än vad Skatteverket ger intryck av och det är inte givet att frågan ska lösas genom att endast konstatera att kupongskattelagen utgör *lex specialis*, något som för övrigt inte är självklart. I det sammanhanget kan det konstateras att vid t.ex. en likvidation äger den beskattningsutlösande händelsen vid tillämpningen av tioårsregeln rum redan när aktiebolaget försätts i likvidation (se 3 kap. 19 § och 44 kap. 7 § IL) medan den beskattningsutlösande händelsen enligt kupongskattelagen är utskiftningen när likvidationen är klar och bolaget upplöses. Den beskattningsutlösande händelsen enligt kupongskattelagen eller enligt den föreslagna lagen om källskatt på utdelning kan således äga rum flera år efter det att beskattningen ska ske enligt tioårsregeln.

Mot bakgrund av det anförda bör frågan om regelkollision mellan tioårsregeln och lagen om källskatt på utdelning analyseras mer ingående och frågan om hur regelkollisionen ska hanteras bör lagregleras.

Fåmansföretag

För obegränsat skattskyldiga finns det för verksamma aktieägare i fåmansföretag i 56 och 57 kap. IL bestämmelser som reglerar beskattningen av utdelningar och kapitalvinster (3:12-reglerna). Beskattningen sker något förenklat inom ett schablonmässigt beräknat belopp till 20 procent medan överskjutande belopp beskattas som tjänsteinkomst. Några motsvarande regler finns inte för begränsat skattskyldiga.

Det är inte närmare reglerat vad som blir följden i det fall att en obegränsat skattskyldig flyttar ut från Sverige och blir begränsat skattskyldig och vad som händer med ett eventuellt sparad utdelningsutrymme och som berättigar till 20 procents beskattning. Ett synsätt är att det sparade utdelningsutrymmet finns bevarat så länge aktierna är kvalificerade enligt den ordinarie regleringen i 57 kapitlet, normalt 5 år efter det år som delägaren eller någon närstående upphörde att vara kvalificerat verksam i företaget. Ett annat synsätt är att ett sparad lågbeskattat utrymme upphör redan i och med att delägaren blir begränsat skattskyldig.

Skatteverket har en omvänd situation i ett ställningstagande från den 16 november 2007, där en begränsat skattskyldig som är bosatt inom EU/EES flyttar till Sverige, uttalat att delägaren får räkna lågbeskattat utrymme även under den tid som delägaren var begränsat skattskyldig. Detta med stöd av EU-rätten. Kanske kan en delägare som har varit bosatt utanför EES också få tillgodoräkna sig ett sparad utdelningsutrymme för tiden före flytten till Sverige med stöd av principen i EU-rätten om fria kapitalrörelser som också gäller mot 3:e land.

I många fall där delägaren i ett fåmansföretag flyttar till ett skatteavtalsland kommer skatten på en utdelning i många fall sättas ned till 15 procent enligt bestämmelserna i tillämpligt skatteavtal. Något

behov av ett upparbetat sparad utdelningsutrymme bör då normalt inte finnas. I de fall utflytten har skett till ett icke avtalsland kan dock beskattningen bli mindre förmånlig om delägaren vid beskattningen av en utdelning inte får tillgodoräkna sig upparbetat lågbeskattat utrymme efter en utflyttning. För att upprätthålla en likabehandling mellan begränsat och obegränsat skattskyldiga bör det därför enligt FAR lagregleras att en obegränsat skattskyldig som flyttar ut från Sverige och blir begränsat skattskyldig får behålla sparad utdelningsutrymme och fortsätta beräkna lågbeskattat utrymme enligt bestämmelserna i 57 kap. IL.

FAR



Michael Johansson

Ordförande i FAR:s remissgrupp - Skatt

Contribution ID: b2fae452-faad-4569-b7a8-bf23cafed254

Date: 23/06/2022 14:56:27

Offentligt samråd: Nytt EU-system för att undvika dubbelbeskattning och förhindra skattefusk på källskatteområdet

Fält märkta med * är obligatoriska.

Inledning

Bakgrunden till detta offentliga samråd

Trots att åtgärder vidtagits både på internationell nivå och på EU-nivå[1] finns det fortfarande skattemässiga hinder för gränsöverskridande investeringar i EU, exempelvis ineffektiva källskatteförfaranden. Detta är ett av huvudskälen till att kommissionen i handlingsplanen för rättvis och enkel beskattning till stöd för återhämtningsstrategin samt i den nya handlingsplanen för en kapitalmarknadsunion för människor och företag föreslår att såväl lagstiftningsinitiativ som andra initiativ som kan minska efterlevnadskostnaderna för gränsöverskridande investerare och förhindra skattefusk ska undersökas.

Genom detta initiativ vill man ta itu med de synnerligen betungande förfarandena för återbetalning av källskatt för gränsöverskridande investerare i EU och samtidigt tackla de risker för skattefusk som förfarandena medför.

När en person bosatt i EU investerar i värdepapper i en annan EU-medlemsstat omfattas avkastningen (t. ex. utdelningar, ränta) normalt sett av källskatt i investeringslandet (ursprungslandet), till en skattesats som ofta är högre än den reducerade skattesats som bör tillämpas på inkomsten enligt gällande dubbelbeskattningsavtal eller enligt nationella regler. Den utländska investeraren kan därefter lämna in en ansökan om återbetalning av den överskjutande skatt som ursprungslandet innehållit. Sådana återbetalningssystem för gränsöverskridande värdepappersbetalningar har dock visat sig vara krävande, resursintensiva och kostsamma för såväl investerare som skattemyndigheter. Det beror bl.a. på bristande digitalisering (pappersbaserade processer) och det faktum att de formulär som används är komplicerade och skiljer sig åt mellan olika medlemsstater. Det har dessutom förekommit missbruk av förfarandena för återbetalning av källskatt, så som "cum-ex"-upplägget[2] nyligen, där man i bedrägerisyrfte begärde återbetalning flera gånger avseende en och samma utdelning, när endast en begäran borde ha gjorts. Källskatteförfaranden i allmänhet kan också missbrukas genom andra aggressiva skatteupplägg såsom "cum-cum"-affärer, där parterna kommer överens om en särskild uppsättning transaktioner i syfte att på ett bedrägligt sätt dra nytta av en lägre källskatt eller befrielse från källskatt jämfört med vad som varit fallet om transaktionerna inte ägt rum.

Inom ramen för detta samråd gäller följande relevanta definitioner[3]:

ursprungsmedlemsstat: den medlemsstat där emittenten av de värdepapper som generar intäkter har sin skatterättsliga hemvist,

hemviststat: den medlemsstat där den faktiska betalningsmottagaren av intäkter från värdepapper har sin

skatterättsliga h e m v i s t ,
intäkt från värdepapper: utdelning, ränta eller annan inkomst som värdepapper genererar och som beläggs med källskatt i ursprungsmedlemsstaten,
system för källskattelättnad vid källan: en mekanism som tillämpas av en skattemyndighet där källskattehandläggaren direkt vid tidpunkten för utbetalning (av exempelvis utdelning eller ränta) beviljar den lägre källskattesats som gäller enligt tillämpligt dubbelbeskattningsavtal,
återbetalningssystem: en mekanism som tillämpas av en skattemyndighet där den fulla inhemska källskattesatsen tillämpas vid tidpunkten för utbetalning (av exempelvis utdelning eller ränta) och där skattebetalaren sedan kan begära återbetalning av skillnaden mellan den fulla inhemska skattesatsen och den lägre källskattesats som anges i dubbelbeskattningsavtalet,
portföljinvesteringar: investeringar som gör portföljinvesteringar, vilket innebär passivt ägande av tillgångar där investeringen inte är involverad, i motsats till direktinvesteringar, som innebär innehav av en kontrollerande andel och/eller en aktiv förvaltningsroll,
faktisk betalningsmottagare: den investering som uppbär intäkter från värdepapper för egen vinning,
källskattehandläggare: person som enligt ursprungsstatens lagstiftning är skyldig att innehålla skatt avseende portföljinvesteringar och betala in den till behörig myndighet (eller annat organ som ansvarar för att ta emot skatteinbetalningar),
finansiell intermediär: värdepapperscentral, kreditinstitut eller annan godkänd eller kontrollerad ekonomisk enhet i depåkedjan mellan värdepapperssemitenten och den faktiska betalningsmottagaren,
godkända intermediärer: de finansiella intermediärer som har getts rätt att för sina kunders räkning begära befrielse från källskatt alternativt en lägre källskattesats på grundval av samlad information,
samlad information: information som tillhandahålls i en form som grupperar intäkter från värdepapper enligt tillämplig källskattesats utan att identifiera värdepappersinnehavarna,
skattefusk: för detta offentliga samråds syften en term som omfattar skattebedrägeri, skatteflykt och skatteundrande .

Det bör ta omkring 15-25 minuter att svara på hela enkäten. Enkäten finns på samtliga officiella EU-språk. Alla berörda parter uppmanas att lämna synpunkter. Detta omfattar privatpersoner, nationella skattemyndigheter, mellanstatliga och icke-statliga organisationer samt företags- och näringslivsorganisationer, skatterådgivare och akademiker. Avsikten är att publicera mottagna svar "i befintlig form" på kommissionens webbplats. I nästa avsnitt har du möjlighet att ange om dina svar får publiceras i ditt namn eller om du vill vara anonym. Utöver att svara på frågorna kan du i slutet av enkäten också ladda upp ett kortare dokument (t.ex. ett ståndpunktsdokument) där du anger ytterligare information eller tar upp aspekter som inte behandlas i frågorna nedan .

[1] Europeiska kommissionen publicerade 2017 en uppförandekod för källskatt ("Code of Conduct on Withholding Tax"). Du hittar den här: https://ec.europa.eu/taxation_customs/system/files/2017-12/code_of_conduct_on_withholding_tax.pdf

[2] Mer information om "cum-ex-skandalen" finns på Esmas (Europeiska värdepappers- och marknadsmyndigheten) webbplats: <https://www.esma.europa.eu/document/preliminary-findings-multiple-withholding-tax-reclaim-schemes>

[3] För relevanta definitioner hänvisas till rekommendationen från 2009 om förfaranden för källskattelättnad samt Trace IP.

Om dig

* Vilket språk svarar du på?

- Bulgariska
- Danska
- Engelska
- Estniska
- Finska
- Franska
- Grekiska
- Iriska
- Italienska
- Kroatiska
- Lettiska
- Litauiska
- Maltesiska
- Nederländska
- Polska
- Portugisiska
- Rumänska
- Slovakiska
- Slovenska
- Spanska
- Svenska
- Tjeckiska
- Tyska
- Ungerska

* Vem företräder du eller svarar du som?

- Universitet/högskola eller forskningsinstitut
- Branschorganisation
- Företag/företagarorganisation
- Konsumentorganisation
- EU-medborgare
- Miljöorganisation
- Medborgare i ett land utanför EU
- Icke-statlig organisation

- Myndighet
- Fackförening
- Annat

* Förnamn

Maria

* Efternamn

Lantz

* Mejladress (publiceras inte)

maria.lantz@far.se

* Organisationens namn

högst 255 tecken

FAR, the institute for the accountancy profession in Sweden

* Organisationens storlek

- Mikro (1-9 anställda)
- Liten (10-49 anställda)
- Medelstor (50-249 anställda)
- Stor (minst 250 anställda)

Nummer i öppenhetsregistret

högst 255 tecken

Kontrollera om din organisation är registrerad i [EU:s öppenhetsregister](#). Det är ett frivilligt register över organisationer som vill påverka EU:s beslutsfattande.

97816013396-78

* Varifrån kommer du eller din organisation?

Ange land eller region.

- | | | | |
|-----------------------------------|------------------------------------|--------------------------------|---|
| <input type="radio"/> Afghanistan | <input type="radio"/> Färöarna | <input type="radio"/> Lettland | <input type="radio"/> Saint-Barthélemy |
| <input type="radio"/> Åland | <input type="radio"/> Fiji | <input type="radio"/> Libanon | <input type="radio"/> Saint Kitts och Nevis |
| <input type="radio"/> Albanien | <input type="radio"/> Filippinerna | <input type="radio"/> Liberia | <input type="radio"/> Saint Lucia |
| <input type="radio"/> Algeriet | <input type="radio"/> Finland | <input type="radio"/> Libyen | <input type="radio"/> Saint-Martin |

- Amerikanska Jungfruöarna
- Amerikanska Samoa
- Andorra
- Angola
- Anguilla
- Antarktis
- Antigua och Barbuda
- Argentina
- Armenien
- Aruba
- Australien
- Azerbajdzjan
- Bahamas
- Bahrain
- Bangladesh
- Barbados
- Belarus
- Belgien
- Belize
- Benin
- Bermuda
- Bhutan
- Bolivia
- Bonaire, Sint Eustatius och Saba
- Bosnien och Hercegovina
- Förenade Arabemiraten
- Förenade kungariket
- Förenta staterna
- Förenta staternas mindre öar
- Frankrike
- Franska Guyana
- Franska Polynesien
- Gabon
- Gambia
- Georgien
- Ghana
- Gibraltar
- Grekland
- Grenada
- Grönland
- Guadeloupe
- Guam
- Guatemala
- Guernsey
- Guinea
- Guinea-Bissau
- Guyana
- Haiti
- Heardön och McDonaldöarna
- Honduras
- Liechtenstein
- Litauen
- Luxemburg
- Macao
- Madagaskar
- Malawi
- Malaysia
- Maldiverna
- Mali
- Malta
- Marocko
- Marshallöarna
- Martinique
- Mauretania
- Mauritius
- Mayotte
- Mexiko
- Mikronesien
- Moçambique
- Moldavien
- Monaco
- Mongoliet
- Montenegro
- Montserrat
- Myanmar /Burma
- Saint-Pierre-et-Miquelon
- Saint Vincent och Grenadinerna
- Salomonöarna
- Samoa
- Sankt Helena, Ascension och Tristan da Cunha
- San Marino
- São Tomé och Príncipe
- Saudiarabien
- Schweiz
- Senegal
- Serbien
- Seychellerna
- Sierra Leone
- Singapore
- Sint-Maarten
- Slovakien
- Slovenien
- Somalia
- Spanien
- Sri Lanka
- Sudan
- Surinam
- Svalbard och Jan Mayen
- Sverige
- Sydafrika

- Botswana
- Hongkong
- Namibia
- Sydgeorgien och Sydsandwichöarna
- Bouvetön
- Indien
- Nauru
- Sydkorea
- Brasilien
- Indonesien
- Nederländerna
- Sydsudan
- Brittiska Jungfruöarna
- Irak
- Nepal
- Syrien
- Brittiska territoriet i Indiska oceanen
- Iran
- Nicaragua
- Tadzjikistan
- Brunei
- Irland
- Niger
- Taiwan
- Bulgarien
- Island
- Nigeria
- Tanzania
- Burkina Faso
- Isle of Man
- Niue
- Tchad
- Burundi
- Israel
- Nordkorea
- Thailand
- Caymanöarna
- Italien
- Nordmakedonien
- Tjeckien
- Centralafrikanska republiken
- Jamaica
- Nordmarianerna
- Togo
- Chile
- Japan
- Norfolkön
- Tokelauöarna
- Clipperton
- Jemen
- Norge
- Tonga
- Colombia
- Jersey
- Nya Kaledonien
- Trinidad och Tobago
- Cooköarna
- Jordanien
- Nya Zeeland
- Tunisien
- Costa Rica
- Julön
- Oman
- Turkiet
- Curaçao
- Kambodja
- Österrike
- Turkmenistan
- Cypern
- Kamerun
- Östtimor
- Turks- och Caicosöarna
- Danmark
- Kanada
- Pakistan
- Tuvalu
- De franska territorierna i södra Indiska oceanen och Antarktis
- Kap Verde
- Palau
- Tyskland
- Demokratiska republiken Kongo
- Kazakstan
- Palestina
- Uganda

- | | | | |
|---|-----------------------------------|--|---|
| <input type="radio"/> Djibouti | <input type="radio"/> Kenya | <input type="radio"/> Panama | <input type="radio"/> Ukraina |
| <input type="radio"/> Dominica | <input type="radio"/> Kina | <input type="radio"/> Papua Nya Guinea | <input type="radio"/> Ungern |
| <input type="radio"/> Dominikanska republiken | <input type="radio"/> Kirgizistan | <input type="radio"/> Paraguay | <input type="radio"/> Uruguay |
| <input type="radio"/> Ecuador | <input type="radio"/> Kiribati | <input type="radio"/> Peru | <input type="radio"/> Uzbekistan |
| <input type="radio"/> Egypten | <input type="radio"/> Kokosöarna | <input type="radio"/> Pitcairnöarna | <input type="radio"/> Vanuatu |
| <input type="radio"/> Ekvatorialguinea | <input type="radio"/> Komorerna | <input type="radio"/> Polen | <input type="radio"/> Västsahara |
| <input type="radio"/> Elfenbenskusten | <input type="radio"/> Kongo | <input type="radio"/> Portugal | <input type="radio"/> Vatikanstaten |
| <input type="radio"/> El Salvador | <input type="radio"/> Kosovo | <input type="radio"/> Puerto Rico | <input type="radio"/> Venezuela |
| <input type="radio"/> Eritrea | <input type="radio"/> Kroatien | <input type="radio"/> Qatar | <input type="radio"/> Vietnam |
| <input type="radio"/> Estland | <input type="radio"/> Kuba | <input type="radio"/> Réunion | <input type="radio"/> Wallis och Futuna |
| <input type="radio"/> Eswatini | <input type="radio"/> Kuwait | <input type="radio"/> Rumänien | <input type="radio"/> Zambia |
| <input type="radio"/> Etiopien | <input type="radio"/> Laos | <input type="radio"/> Rwanda | <input type="radio"/> Zimbabwe |
| <input type="radio"/> Falklandsöarna | <input type="radio"/> Lesotho | <input type="radio"/> Ryssland | |

EU-kommissionen kommer att publicera alla svar på samrådet. Du kan välja om du vill vara anonym eller inte. **Av öppenhetsskäl publiceras alltid svarandekategori (t.ex. branschorganisation, konsumentorganisation, EU-medborgare), ursprungsland samt organisationens namn, storlek och nummer i öppenhetsregistret. Din mejladress publiceras aldrig.** Välj det integritetsalternativ som passar dig bäst. Standardalternativ för din svarandekategori:

*** Vill du vara anonym eller offentlig?**

EU-kommissionen kommer att publicera svaren på samrådet. Du kan välja om du vill vara anonym eller inte.

Anonym

Endast organisationens uppgifter publiceras: Din svarandekategori, namnet på den organisation för vars räkning du svarar samt dess nummer i öppenhetsregistret, storlek och ursprungsland, samt dina svar kommer att publiceras i sin ursprungliga form. Ditt namn kommer inte att publiceras. Lämna inte några personuppgifter i själva svaren om du vill förbli anonym.

Offentlig

Organisationens uppgifter och den svarandes uppgifter publiceras: Din svarandekategori, namnet på den organisation för vars räkning du svarar samt dess nummer i öppenhetsregistret, storlek och ursprungsland samt dina svar kommer att publiceras. Ditt namn kommer också att publiceras.

Jag samtycker till [reglerna om skydd av personuppgifter](#).

När samrådsprocessen är över kommer Europeiska kommissionen att utarbeta en sammanfattande rapport över svaren. Vill du bli informerad när rapporten publiceras?

- Ja
- Nej

I. Den aktuella frågan

1. Anser du att medlemsstaternas nuvarande förfarandena för återbetalning av källskatt hindrar gränsöverskridande investeringar på EU:s värdepappersmarknad?

- Håller helt med
- Håller med
- Håller delvis med
- Håller inte med
- Vet inte

2. För vilka av följande betalningar anser du att problemet med ineffektiva källskatteförfaranden är relevant? (Du kan välja flera alternativ)

Typ av gränsöverskridande betalning	Markera kryssrutan i de relevanta fallen
Utdelning från börsnoterade företag	<input checked="" type="checkbox"/>
Utdelning från icke-börsnoterade företag	<input checked="" type="checkbox"/>
Räntor avseende skuldinstrument i börsnoterade företag	<input checked="" type="checkbox"/>
Räntor på skuldinstrument i icke-börsnoterade företag	<input checked="" type="checkbox"/>
Royalties	<input checked="" type="checkbox"/>
Annat	<input type="checkbox"/>

3. Av vilken typ är problemen med de befintliga förfarandena för återbetalning av källskatt, enligt dig? (Du kan välja flera alternativ. Kvalificera ditt svar genom att klicka i rutnätet)

Typ av problem	Liten betydelse	Ganska stor betydelse	Stor betydelse
Bristande kunskap från investerarens sida om att det finns förfaranden och/eller mekanismer för att begära återbetalning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bristande digitalisering av återbetalningsförfarandena, komplicerade formulär	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Långdragna förfaranden för återbetalning av källskatt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Kostsamma förfaranden för återbetalning av källskatt i monetära termer (inklusive administrativa kostnader och alternativ)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Investeringslandet godtar inte intyg om skatterättslig hemvist från hemviststaten	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Oenighet om skatterättslig hemvist	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Investeringslandet kräver information som investeraren inte kan tillhandahålla	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Annat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. Vilka blir enligt dig konsekvenserna av problemen med förfarandena för återbetalning av källskatt? (Du kan välja flera alternativ. Kvalificera ditt svar genom att klicka i rutnätet)

Konsekvenser	Liten betydelse	Ganska stor betydelse	Stor betydelse
Förseningar av den faktiska återbetalningen av överskjutande källskatt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Höga efterlevnadskostnader i samband med förfarandena för återbetalning av källskatt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Avstående från rätten att begära återbetalning av källskatt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Höga alternativkostnader på grund av det försenade mottagandet av återbetalad källskatt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Förekomst av permanent dubbelbeskattning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Hög risk att systemet missbrukas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Annat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. I januari 2016 uppskattades den totala kostnaden för förfarandena för återbetalning av källskatt till 8,4 miljarder euro per år [4]. Känner du till någon studie eller uppskattning av den årliga kostnaden för återbetalning av källskatt aggregerat på EU-nivå eller nationell nivå från akademiska eller officiella källor? (Ange källa)

- Ja
 Nej

[4] https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/170227-report-capital-barriers_en.pdf

6. Har du någonsin investerat i värdepapper (aktier eller räntebärande papper) i ett annat EU-land än ditt hemland?

- Ja, regelbundet
- Ja, ibland
- Nej, aldrig
- Vet inte

II. Behov av EU-åtgärder

15. Flera EU-länder har nu infört (eller planerar att införa) förbättrade förfaranden i syfte att effektivisera källskatteförfarandena. Anser du att EU i detta sammanhang behöver vidta åtgärder för att effektivisera förfarandena för källskatteåterbetalning /källskattelättnader?

- Stöder starkt
- Stöder
- Stöder i viss utsträckning
- Stöder inte
- Vet inte

16. Vilket mervärde skulle en åtgärd på EU-nivå ge jämfört med åtgärder som vidtas av medlemsstaterna? (t.ex. harmoniserat system, en enda uppsättning standardiserade formulär, gemensamma förfaranden osv.)

- Stort mervärde eftersom det skulle finnas en harmoniserad EU-ram (slut på fragmenteringen med olika källskattesystem inom EU)
- Medelstort mervärde
- Lågt mervärde, eftersom det inte behövs någon harmoniserad EU-ram
- Inget mervärde
- Vet inte

Utveckla ditt svar

III. Politiska alternativ

17. Som investerare, vilken mekanism skulle du helst se att hela EU införde när det gäller betalning av avkastning på gränsöverskridande investeringar i värdepapper?

- Helst ett harmoniserat system för källskattelättnad vid källan ^[6] (dvs. att den lägre källskattesatsen för utdelningar, räntor, osv. tillämpas direkt av värdepappersemittenten/finansinstitutet)
- Helst ett harmoniserat och mer effektivt återbetalningssystem (dvs. att värdepappersemittenten/finansinstitutet tillämpar den inhemska källskattesatsen, varefter investeraren begär återbetalning av den överskjutande innehållna källskatten)
- Helst en kombination av båda de ovan nämnda mekanismerna
- Ingen preferens för något av systemen, i och med att det nuvarande systemet är effektivt och inte betungande
- Annat

[6] Ett system för källskattelättnad vid källan skulle ligga i linje med Trace-modellen (där Trace står för "treaty relief and compliance enhancement"). Mer information hittar du [här](https://www.oecd.org/ctp/exchange-of-tax-information/aboutthetracegroup.htm):

<https://www.oecd.org/ctp/exchange-of-tax-information/aboutthetracegroup.htm>

18. Som finansiell intermediär, vilken mekanism för hantering av dina kunders avkastning skulle du helst se att hela EU införde för att undanröja hinder för gränsöverskridande investeringar?

- Nuvarande system med olika nationella förfaranden
- Harmoniserat system för källskattelättnad vid källan
- Harmoniserat och förbättrat återbetalningssystem
- En kombination av ovan nämnda system (källskattelättnad vid källan och återbetalningssystem)
- Annat

19. Som företrädare för en skattemyndighet, vilken mekanism för överföring av avkastning till utländska investerare skulle du helst se att hela EU införde?

- Nuvarande system med olika nationella förfaranden
- Harmoniserat system för källskattelättnad vid källan
- Harmoniserat och förbättrat återbetalningssystem
- En kombination av ovan nämnda system (källskattelättnad vid källan och återbetalningssystem)
- Annat

III.A. Förbättringar av förfaranden för återbetalning av källskatt

20. Om EU-initiativet skulle bestå i att förenkla och effektivisera förfarandena för återbetalning av källskatt, vilka åtgärder tror du skulle vara effektiva för att uppnå dessa mål? (Du kan välja flera alternativ)

Typ av lösning	Markera kryssrutan i de relevanta fallen
Standardiserade formulär för begäran om återbetalning, på samma språk, för samtliga medlemsstaters skattemyndigheter	<input checked="" type="radio"/>
Central databas på EU-nivå för lagring av intyg om skatterättslig hemvist som utfärdats av medlemsstaternas skattemyndigheter	<input checked="" type="radio"/>
Digital begäran om intyg om skatterättslig hemvist (snabbt onlineförfarande för att erhålla hemvistintyg) och ett digitaliserat verifieringssystem	<input checked="" type="radio"/>
Skyldighet för samtliga medlemsstaters skattemyndigheter att digitalisera förfarandena för återbetalning av källskatt (digital inlämning av begäran om återbetalning, webbplats där återbetalningens fortskridande kan följas, digital dokumentdelning, onlinebaserade besked om resultat osv.)	<input checked="" type="radio"/>
En enda webbportal (one-stop-shop) där investerare kan logga in och begära återbetalning oavsett ursprungsmedlemsstat och via standardiserade formulär	<input checked="" type="radio"/>
Godkännande av alternativa sätt att styrka skatterättslig hemvist (dvs. egendeclaration från investerare)	<input type="radio"/>
Dröjsmålsränta i de fall där återbetalningen av källskatt dröjer längre än en viss begränsad handläggningstid för återbetalningsbegäranden	<input checked="" type="radio"/>
Utfärdande av digitala intyg som bevisar en investerares rätt till skatteavtals fördelar under en viss tidsperiod	<input type="radio"/>
Begäran om återbetalning riktad till investerarens hemvistland i stället för till investeringslandet	<input type="radio"/>

21. Finns det någon annan mekanism du anser skulle vara lämplig för att effektivisera förfarandena för återbetalning av källskatt? Förklara nedan.

22. Vem ska lämna in begäran om återbetalning till investeringslandet?

- Endast den utländska investeraren
- Utöver den utländska investeraren bör den finansiella intermediären ha möjlighet att lämna in begäran om återbetalning för den utländska investerarens räkning, separat för varje fall
- Utöver den utländska investeraren bör den finansiella intermediären ha möjlighet att lämna in begäran om återbetalning för den utländska investerarens räkning, gruppvis

III.B. Inrättande av ett gemensamt EU-system för källskattelättnad vid källan

23. Vilka betalningar anser du borde omfattas av ett potentiellt EU-system för källskattelättnad vid källan?

Typ av gränsöverskridande betalning	Markera kryssrutan i de relevanta fallen
Utdelning från börsnoterade företag	<input checked="" type="radio"/>
Utdelningar i allmänhet	<input checked="" type="radio"/>
Utdelningar och räntor	<input checked="" type="radio"/>
Utdelningar, räntor, royalties, andra passiva inkomster	<input checked="" type="radio"/>
Annat	<input type="radio"/>

24. Det finns länder där systemet för källskattelättnad vid källan tillämpas endast på lågriskbetalningar (dvs. betalningar där beloppet understiger 10 000 euro och källskattesatsen överstiger 15 %). Anser du att ett system för källskattelättnad vid källan bör omfatta både låg- och högriskbetalningar, utan tröskelvärden för belopp /skattesats, eller bör ett sådant system endast tillämpas i lågrisksituationer?

- Fullt utvecklat system för källskattelättnad vid källan (som omfattar både hög- och lågriskbetalningar)
- System för källskattelättnad vid källan som omfattar endast lågriskbetalningar

25. Vad anser du vara en lågriskbetalning med avseende på system för källskattelättnad vid källan?

- En betalning där den källskattesats som ska tillämpas överstiger 5 %
- En betalning där den källskattesats som ska tillämpas överstiger 10 %
- En betalning där den källskattesats som ska tillämpas överstiger 15 %
- En betalning som begränsas av en kombination av lägsta källskattesats och högsta belopp

26. Vilka investerare anser du borde omfattas av ett potentiellt system för källskattelättnad vid källan - endast gränsöverskridande investerare från EU-medlemsstater eller även investerare från länder utanför EU?

- Endast gränsöverskridande investerare från EU-medlemsstater
- Investerare från både EU och länder utanför EU

27. Vilka enheter bör vara skyldiga att meddela källskattehandläggaren vilken källskattesats som ska tillämpas på utdelningen (eller den passiva inkomsten av annat slag) - endast finansiella intermediärer från EU eller finansiella intermediärer både från EU och från länder utanför EU?

- Endast finansiella intermediärer från EU
- Finansiella intermediärer både från EU och från länder utanför EU^[7]

[7] I den mån det finns ett automatiskt utbyte av information och ömsesidigt bistånd mellan det berörda landet utanför EU och ursprungslandet i EU

28. Vilket skulle vara det bästa eller mest önskvärda förfarandet för godkännande av finansiella intermediärer i ett system för källskattelättnad ?

- Begäran från den finansiella intermediären och uttryckligt godkännande från skattemyndigheten
- Registrering i ett offentligt EU-register över godkända intermediärer utan föregående uttryckligt godkännande från skattemyndigheterna

III.C. Förbättring av den befintliga ramen för administrativt samarbete

29. Anser du att det vore lämpligt att utvidga ramen för administrativt samarbete i EU (som bygger på direktivet om administrativt samarbete) till att omfatta automatiskt utbyte av ytterligare finansiell information^[8] avseende mottagna betalningar?

- Håller helt med
- Håller med
- Håller delvis med
- Håller inte med
- Vet inte

[8] Enligt DAC2 är det utdelningsbelopp som betalats in till innehavarkontot redan rapporteringspliktigt. Däremot omfattar rapporteringsplikten enligt DAC2 inga ytterligare uppgifter för korrekt kontroll av förfaranden för skatteåterbetalning eller skattelättnad (så som källskattehandläggare, intermediärer i den finansiella kedjan, utbetalad bruttoutdelning, betalningsdatum, osv.)

30. Om du svarade ja på föregående fråga, anser du att EU:s ram för administrativt samarbete på området för direkt beskattning bör utvidgas ...

- oberoende av genomförandet av de åtgärder som beskrivs i avsnitt III.A och avsnitt III.B eller
- i kombination med ovannämnda åtgärder?

31. Vilka enheter bör vara skyldiga att rapportera relevant information om en betalning som gjorts till en investerare - endast finansiella intermediärer från EU eller finansiella intermediärer både från EU och från länder utanför EU?

- Endast finansiella intermediärer från EU
- Finansiella intermediärer både från EU och från länder utanför EU.

32. I vilket land ska den relevanta informationen rapporteras av den finansiella intermediär som är närmast investeraren (du kan välja flera alternativ)?

- Investerarens hemvistland
- Den finansiella intermediärens hemvistland
- Investeringslandet

33. Enligt studier på [internationell nivå](#) och [på EU-nivå](#) är det relevant att följande uppgifter rapporteras för säkerställande av rätten till skatteavtalsfördelar: de faktiska betalningsmottagarnas identitetsuppgifter och hemvistsstatus enligt skatteavtal samt inkomstens typ och storlek. Håller du med om detta?

- Ja
- Nej
- Vet inte

34. Vilken åtgärd föreslår du för att se till att informationsutbytet mellan berörda myndigheter blir så effektivt som möjligt?

- Att inkludera det som rapporteringspost i den befintliga standardiserade process för automatiskt informationsutbyte som inrättats på internationell nivå och på EU-nivå (gemensam rapporteringsstandard - CRS, DAC2)
- Som del i en annan, separat mekanism

IV. Bekämpning av skattefusk

Att bekämpa skattefusk är ett av huvudmålen med det här initiativet. Därför vill vi gärna veta vilket system du anser vara bäst lämpat för att bekämpa skattefusk i alla dess former. Frågan om vem som ska hållas ansvarig för eventuella brister eller felaktig information i de system som kan komma att genomföras spelar

en avgörande roll när det gäller att minimera eller undvika brister i efterlevnaden. Vi vill därför gärna veta vem du anser bör hållas ansvarig för eventuell bristande rapportering i samband med källskatteförfaranden för att undvika skattefusk och förlust av skatteintäkter.

35. Vilket av de alternativ som diskuterats ovan skulle vara mest effektivt när det gäller att bekämpa skattefusk på källskatteområdet?

- Ett förbättrat återbetalningssystem (avsnitt III.A)
- Ett gemensamt EU-system för källskattelättnad vid källan (avsnitt III.B)
- Förbättrat automatiskt informationsutbyte (avsnitt III.C)
- En kombination av ovanstående alternativ.

36. Vilka andra alternativ anser du skulle kunna bidra till att förhindra eller bekämpa skattefusk? Förklara närmare:

37. Inom ramen för ett förbättrat återbetalningssystemet, vem bör hållas ansvarig för bristande rapportering till investeringslandet i fall där den finansiella intermediären begär återbetalning för den utländska investerarens räkning?

- Den finansiella intermediär som begär återbetalningen för sin kunds räkning
- Den utländska investeraren (den slutlige investeraren)
- Annat

38. Inom ramen för ett gemensamt EU-system för källskattelättnad vid källan, anser du att godkända intermediärer [9] bör hållas ansvariga för all eventuell bristande rapportering avseende källskatt eller att de endast bör hållas ansvariga i fall där de inte vidtagit alla rimliga åtgärder för att kontrollera att investeraren är berättigad till skatteavtals fördelar?

[9] Den godkända intermediär som är närmast investeraren anses vara den som är bäst lämpad att kontrollera investerarens identitet (genom åtgärder för kundkännedom och för bekämpande av penningtvätt) och är därmed också den som normalt ses som ansvarig i ett system för källskattelättnad vid källan.

- Ansvariga för all eventuell bristande rapportering som upptäcks
- Ansvariga för bristande rapportering vid underlåtelse att utföra fullständiga åtgärder för kundkännedom

Avslutande kommentar

Om du vill lämna ytterligare information (t.ex. i form av ett ståndpunktsdokument) eller ta upp aspekter som inte behandlas i enkäten kan du ladda upp ett dokument här.

Ladda upp din eller dina filer här

Bara filer av typen pdf,txt,doc,docx,odt,rtf är tillåtna

b3824268-3a3f-4437-a33a-8ee6dc74b249

/FAR_Comment_letter_New_EU_system_for_the_avoidance_of_double_taxation_and_prevention_of_tax_pdf

Contact

Lourdes.BUSTOS1@ec.europa.eu